

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY

820347



UUM
Universiti Utara Malaysia

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

2018

KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

Disediakan oleh

NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY



**Tesis diserahkan kepada Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan
(SEFB), Universiti Utara Malaysia, sebagai memenuhi syarat pengijazahan
Ijazah Sarjana Sains Ekonomi**



**Pusat Pengajian Ekonomi,
Kewangan dan Perbankan**

SCHOOL OF ECONOMICS, FINANCE, AND BANKING

Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA KERTAS PENYELIDIKAN

(Certification of Research Paper)

Saya, mengaku bertandatangan, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certified that)

NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY (820347)

Calon untuk Ijazah Sarjana

(Candidate for the degree of)

MASTER OF ECONOMICS

telah mengemukakan kertas penyelidikan yang bertajuk
(has presented his/her research paper of the following title)

KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

Seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas penyelidikan
(as it appears on the title page and front cover of the research paper)

Bahawa kertas penyelidikan tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.

(that the research paper acceptable in the form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the dissertation).

Nama Penyelia : **Prof. Madya Dr. Shamzaeffa Samsudin**
(Name of Supervisor)

Tandatangan :
(Signature)

Tarikh : **12 June 2018**
(Date)

KEBENARAN MENGGUNA

Tesis ini dikemukakan sebagai memenuhi keperluan pengijazahan program Sarjana Sains Ekonomi, Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan Universiti Utara Malaysia mempamerkan sebagai bahan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan samada secara keseluruhan atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibenarkan dengan kebenaran penyelia tesis atau Dekan Sekolah Siswazah Othman Yeop Abdullah. Sebarang bentuk salinan dan cetakan bagi tujuan komersil adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis penyelidik. Pernyataan rujukan kepada penulis dan Universiti Utara Malaysia perlulah dinyatakan jika sebarang rujukan dibuat ke atas tesis ini. Kebenaran untuk menyalin atau menggunakan tesis ini samada secara keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melalui:



Dekan Pusat Pengajian Ekonomi, Kewangan dan Perbankan

Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Kedah Darul Aman

Universiti Utara Malaysia

ABSTRAK

Program Azam Tani merupakan salah satu Program Transformasi Kerajaan (GTP) yang dilaksanakan secara aktif di Kedah. Baru-baru ini, terdapat pelbagai isu berkaitan pelaksanaan dan pengurusan program ini diperdebatkan di peringkat mesyuarat tertinggi Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani. Justeru untuk membuka pemahaman setiap individu yang ambil peduli akan program bantuan sokongan di sektor pertanian ini, penyelidik bercadang untuk mengkaji keberkesanan Program Azam Tani khususnya di Daerah Kubang Pasu. Objektif kajian adalah untuk mencapai objektif utama adalah untuk menilai tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta program, untuk mengkaji faktor yang mempengaruhi keberkesanan program dan untuk mengenalpasti perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani. Kajian ini dijalankan secara kajian soal selidik yang diedarkan kepada 50 orang responden iaitu peserta Program Azam Tani. Proses pengumpulan dan penganalisis data kajian menggunakan perisian *Statistical Packages for the Social Science* (SPSS) versi 22.0. Kaedah perolehan hasil kajian ini menggunakan analisis deskriptif, Korelasi Pearson dan analisis ujian *t* berpasangan berpandukan setiap objektif yang telah dirancang. Hasil dapatan kajian menunjukkan masih lagi terdapat sebahagian peserta yang masih tidak mempunyai kemajuan kemahiran sejak menyertai program ini. Malahan itu, keberkesanan kemajuan pelaksanaan program ini memerlukan lebih penekanan terhadap faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing, umur, tahap pendidikan, status perkahwinan dan kerja sampingan. Faktor-faktor ini adalah signifikan pada tahap keyakinan 5% dan 10%. Selain itu juga, terdapat perubahan gelagat penyimpanan wang, gelagat pelaksanaan tempoh masa bekerja dan gelagat peserta mempelbagaikan kegunaan input dan output projek yang sedang dilaksanakan. Secara keseluruhan, keberkesanan Program Azam Tani di Daerah Kubang Pasu adalah tercapai tetapi masih terdapat segelintir peserta yang memerlukan lebih bimbingan jabatan untuk menilai pelaksanaan semasa projek mereka.

Kata kunci: Keberkesanan, Program Azam Tani & Program Bantuan Sokongan Pertanian

ABSTRACT

The Azam Tani program is one of the Government Transformation Program (GTP) that is actively implemented in Kedah. Recently, there are various issues regarding the implementation and management of this program being debated at the highest level of the Ministry of Agriculture and Agro-based Industry. Hence, to open individually understanding who concern of support assistance program in the agricultural sector, the researcher intends to study the effectiveness of the Azam Tani Program especially in the Kubang Pasu District. The specific objectives are to evaluate the level of skills dominated by the participants, to study the factors influencing the development of the projects implementation by participants and to identify the changes of behaviour among participants before and after joining the Azam Tani Program. This study was carried out using questionnaires distributed to 50 respondents of Azam Tani Program. Data collection and analysis were analysed using Statistical Packages for Social Science (SPSS) version 22.0. The analysis techniques used in this study are descriptive analysis, Pearson Correlation analysis and paired *t* test analysis. The analysis technique were based on each specific objectives. The findings show that there are still some participants who have not yet developed skills since joining this program. In fact, the effectiveness of the implementation of this program requires more emphasis on the factors of monitoring by extension officer, age, educational level, marital status and part-time worker. These factors are significant in analysis coleration at 5% and 10% confidence levels. In addition, there were changes of participant's behaviour in savings, working hours and initiatives to diversify project inputs and outputs by participants of this program. Overall, the effectiveness of Azam Tani Program in the Kubang Pasu District was achieved but there were certain participant need more monitoring and guidance by agricultural department which is to improve their current implementation productivity.

Keywords: Effectiveness, Azam Tani Program & Agricultural Support Assistance Program

PENGHARGAAN

Syukur ke hadrat Allah SWT kerana dengan izin-Nya, saya akhirnya dapat menyiapkan penyelidikan ini. Sesungguhnya, tanpa izin dan ilham dari-Nya, saya tidak mampu untuk menyelesaikan tugas ini.

Penghargaan tidak terhingga diucapkan kepada penyelia saya, Prof Madya Dr Shamzaeffa binti Samsudin kerana banyak membantu memberi pendapat, ilmu dan tunjuk ajar sepanjang tempoh menyiapkan tugas ini. Ilmu yang diberikan akan saya gunakan untuk panduan pada masa hadapan.

Penghargaan juga saya berikan kepada keluarga tersayang, Ayahanda Zulkifly bin Mohd Hussin, Bonda Umi Shitah binti Haji Omar, suami tersayang, Kekanda Muhammad Firdaus bin Mohamad Safee, cahaya mataku, Anakanda Nur Jannatul Mawaddah dan adik beradik yang dikasihi (Muhammad Hafiz Asyraf dan Nor Adawiyah) serta sahabat sealiran jurusan Ijazah Sarjana Ekonomi yang tidak pernah putus membantu sokongan mental dan fizikal sepanjang tempoh menuntut ilmu di Universiti Utara Malaysia. Sokongan, semangat dan dorongan kalian menjadi penyuntik semangat saya untuk menyiapkan tugas ini.

Tidak ketinggalan juga, ucapan terima kasih kepada ketua jabatan dan semua pegawai di Jabatan Pertanian Daerah Kubang Pasu kerana sudi memberi kerjasama dan dorongan kepada penulisan kajian penyelidikan ini. Serta termasuklah Pegawai Azam Tani Jabatan Pertanian Negeri Kedah, En Muhamad Syafiq bin Nazri yang turut sama terlibat memberikan sepenuh kerjasama membantu saya sepanjang proses menyiapkan tugas kajian soal selidik untuk kajian ini.

ISI KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA	i
ABSTRAK	ii
ABSTRACT	Iii
PENGHARGAAN	iv
SENARAI JADUAL	ix
SENARAI RAJAH	x
SENARAI SINGKATAN	xi
BAB 1: PENGENALAN	1
1.1 Latar Belakang Kajian	1
1.1.1 Konsep Program Azam Tani	1
1.1.2 Pelaksanaan Program Azam Tani	4
1.2 Penyataan Masalah	9
1.3 Persoalan Kajian	12
1.4 Objektif Kajian	12
1.5 Skop Kajian	13
1.5.1 Skop Kawasan	13
1.5.2 Skop Program Azam Tani	13
1.5.3 Skop Populasi	13
1.6 Kepentingan Kajian	14
1.7 Batasan Kajian	15
1.8 Kesimpulan	16
BAB 2: SOROTAN LITERATUR	17
2.1 Pengenalan	17
2.2 Konsep Perniagaantani	17
2.2.1 Dimensi Bantuan Pembangunan Sektor Pertanian	20
2.2.2 Pelaksanaan Golongan Sasar Untuk Bantuan Sokongan	22
2.3 Model-model Penilaian Keberkesanan Program	23
2.3.1 Model Penilaian CIPP	24
2.3.2 Model Penilaian Kirkpatrick	25

2.3.3	Implikasi Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick Ke Atas Kajian.....	27
2.4	Keberkesanan Program Bantuan Sokongan.....	28
2.4.1	Tahap Kemahiran Usahawantani.....	29
2.4.2	Kemajuan Pelaksanaan Peserta Program.....	32
2.4.3	Gelagat Peserta Program Sokongan Pertanian.....	34
2.4.4	Kajian Emprikal Mengenai Penentu Tahap Keberkesanan Program Sokongan Pertanian.....	36
2.5	Kesimpulan.....	38
BAB 3:	METODOLOGI KAJIAN.....	40
3.1	Pengenalan.....	40
3.2	Rangka Konseptual Kajian.....	39
3.3	Reka Bentuk Kajian.....	45
3.4	Populasi dan Persampelan Kajian.....	45
3.5	Kaedah Persampelan.....	45
3.6	Strategi Kutipan Data.....	46
3.7	Instrumen Kajian.....	46
3.8	Sumber Data.....	47
3.9	Analisis Data.....	47
3.9.1	Analisis Deskriptif.....	48
3.9.2	Korelasi Pearson.....	48
3.9.3	Analisis Ujian <i>t</i> Berpasangan.....	48
3.10	Kebolehpercayaan dan Kesahan Instrumen.....	49
3.11	Kesimpulan.....	49
BAB 4:	HASIL KAJIAN.....	50
4.1	Pengenalan.....	50
4.2	Maklum balas responden.....	50
4.3	Analisis Deskriptif.....	50
4.3.1	Profil Responden.....	51
4.3.2	Analisis tahap pengetahuan peserta terhadap Program Azam Tani.....	59

4.3.3	Analisis tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani.....	61
4.4	Analisis Korelasi Pearson.....	65
4.4.1	Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap kemajuan kemahiran peserta Program Azam Tani.....	66
4.4.2	Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap pengurusan projek.....	67
4.4.3	Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap pendapatan peserta Program Azam Tani.....	68
4.5	Analisis Ujian <i>t</i> Berpasangan.....	69
4.5.1	Ujian <i>t</i> Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Penyimpanan Akaun Simpanan.....	69
4.5.2	Ujian <i>t</i> Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Tempoh Masa Bekerja Dan Pelaksanaan Projek	70
4.5.3	Ujian <i>t</i> Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Mempelbagaikan Input Dan Output Projek Azam Tani	71
4.6	Kesimpulan.....	72
BAB 5:	PERBINCANGAN DAN CADANGAN.....	74
5.1	Pengenalan.....	74
5.2	Gambaran Keseluruhan.....	74
5.2.1	Objektif Pertama – Hubungan tahap kemahiran yang dikuasai peserta Program Azam Tani terhadap keberkesanan Program Azam Tani.....	76
5.2.2	Objektif Kedua – Hubungan faktor yang mempengaruhi kemajuan pelaksanaan peserta terhadap keberkesanan Program Azam Tani.....	78

5.2.3	Objektif Ketiga – Perubahan gelagat peserta terhadap keberkesanan Program Azam Tani.....	80
5.3	Cadangan Kajian.....	81
5.3.1	Cadangan Dapatan Kajian.....	81
5.3.2	Cadangan Kajian Pada Masa Hadapan.....	82
5.4	Kesimpulan.....	83
RUJUKAN.....		85
LAMPIRAN.....		87
	Lampiran A – Set Kajian Soal Selidik.....	92
	Lampiran B – Kajian Rintis.....	98
	Lmpiran C – Analisis Deskriptif Profil Responden.....	99
	Lampiran C(1) – Analisis Deskriptif Pengetahuan Responden...	101
	Lampiran C(2) – Analisis Deskriptif Tahap Kemajuan Kemahiran Terhadap Responden Yang Mempunyai Kemajuan Kemahiran.....	102
	Lampiran C(3) – Analisis Deskriptif Tahap Kemajuan Kemahiran Terhadap Responden Yang Tidak Mempunyai Kemajuan Kemahiran.....	105
	Lampiran D – Analisis Korelasi Pearson.....	108
	Lampiran E – Analisis Ujian <i>t</i> Berpasangan.....	109

SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Klasifikasi Projek Azam Tani.....	6
Jadual 3.1	Huraian Konsep Model Penilaian CIPP.....	40
Jadual 3.2	Instrumen Kajian Soal Selidik.....	47
Jadual 4.1	Deskriptif Statistik Profil Responden.....	57
Jadual 4.2	Kekerapan dan peratusan tahap pengetahuan peserta Program Azam Tani.....	60
Jadual 4.3	Kategori Min dan Tahap Persetujuan Soalan Penyataan.....	61
Jadual 4.4	Min dan sisihan piawai bagi soalan Bahagian B(1).....	63
Jadual 4.5	Min dan sisihan piawai bagi soalan Bahagian B(2).....	64
Jadual 4.6	Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Kemajuan Kemahiran Peserta.....	66
Jadual 4.7	Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Pengurusan Projek	67
Jadual 4.8	Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Pendapatan Peserta Program Azam Tani	68
Jadual 4.9	Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Penyimpanan Akaun Simpanan.....	69
Jadual 4.10	Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Tempoh Masa Bekerja dan Pelaksanaan Projek.....	70
Jadual 4.11	Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Mempelbagaikan Input Dan Output Projek Azam Tani.....	71

SENARAI RAJAH

Rajah 1.1	Carta Pemilihan Program Azam Tani.....	3
Rajah 1.2	Proses Pelaksanaan Program Azam Tani.....	4
Rajah 3.1	Gambaran Hubungan Faktor Penilaian Keberkesanan Menggunakan Model Penilaian CIPP.....	41
Rajah 3.2	Rangka Konseptual Kajian.....	44
Rajah 4.1	Carta Pai Perbandingan Jantina.....	51
Rajah 4.2	Carta Pai Perbandingan Umur.....	51
Rajah 4.3	Carta Pai Perbandingan Jenis Projek Azam Tani.....	52
Rajah 4.4	Carta Pai Perbandingan Status Perkahwinan.....	53
Rajah 4.5	Carta Pai Perbandingan Bangsa.....	53
Rajah 4.6	Carta Pai Perbandingan Pendapatan.....	54
Rajah 4.7	Carta Pai Perbandingan Pendidikan.....	55
Rajah 4.8	Carta Pai Perbandingan Bilangan Isi Rumah.....	56
Rajah 4.9	Carta Pai Perbandingan Bilangan Isi Rumah OKU.....	56
Rajah 4.10	Carta Pai Perbandingan Kerja Sambilan.....	56




Universiti Utara Malaysia

SENARAI SINGKATAN

AAO	Penolong Pegawai Pertanian
AIM	Amanah Ikhtiar Malaysia
AIR	Angka Isi Rumah
ANOVA	Analysis of Variance
BIRM	Bancian Isi Rumah Miskin
BNM	Bank Negara Malaysia
CIPP	Pengisian, Input, Proses dan Produk
DEB	Dasar Ekonomi Baru
DF	Darjah Keyakinan
DOF	Jabatan Perikanan
DVS	Jabatan Perkhidmatan Veterinar
ESoF	Projek Sokongan Kesatuan Eropah
ETP	Program Transformasi Ekonomi
FAMA	Lembaga Pertanian dan Pemasaran Persekutuan
GLC	syarikat berkaitan kerajaan
GSP	Program Sokong Kerajaan
GTP	Program Transformasi Kerajaan
ICU	Unit Penyelarasan Pelaksanaan
ISO	International Standard Organization
JPM	Jabatan Pertanian Malaysia
JPNK	Jabatan Pertanian Negeri Kedah
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
KPI	Petunjuk Prestasi Utama
KPWKM	Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat
LKIM	Lembaga Kemajuan Perikanan Malaysia
LPP	Lembaga Pertubuhan Peladang
MADA	Lembaga Kemajuan Pertanian Muda
MAL	Program Bantuan Pinjaman Pemasaran
MARDI	Institut Penyelidikan dan Pembangunan Pertanian Malaysia
MITI	Kementerian Perdagangan Antarabangsa & Industri
MOA	Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani
MoF	Kementerian Perdagangan Antarabangsa & Industri
NKRA	Bidang Keberhasilan Utama Negara
OKU	Orang Kurang Upaya
PAC	Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara
PCF	Kerangka Pilihan Dasar
PEMANDU	Unit Pengurusan Prestasi & Pelaksanaan
PGK	Pendapatan Garis Kemiskinan
PKS	Perusahaan Kecil Sederhana
PUNB	Perbadanan Usahawan Nasional Berhad
SAE	Program Pengajian Pendidikan Pertanian
SCP	Program Modal Pembenihan

SOP	Prosedur Operasi Standard
SP	Sisihan Piawai
TEKUN	Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga
TN50	Transformasi Nasional 2050



BAB SATU

PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian

Berdasarkan gambaran keseluruhan penyelidikan ini, pengkaji telah menjelaskan secara lebih terperinci mengenai pelaksanaan Program Transformasi Kerajaan (GTP) khususnya Program Azam Tani. Sejalan dengan pelaksanaan Wawasan 2020, pihak kerajaan berkomitmen untuk mencapai matlamat ekonomi, sosial dan kerohanian di kalangan rakyat Malaysia yang lebih kukuh dalam pembangunan negara ke arah Transformasi Nasional 2050 (TN50). Hal ini kerana kajian ini adalah salah satu GTP yang masih aktif dijalankan di Malaysia. Untuk lebih memahami mengenai penyelidikan yang dijalankan ini, di bahagian ini menerangkan Konsep Program Azam Tani dan Pelaksanaan Program Azam Tani.

1.1.1 Konsep Program Azam Tani

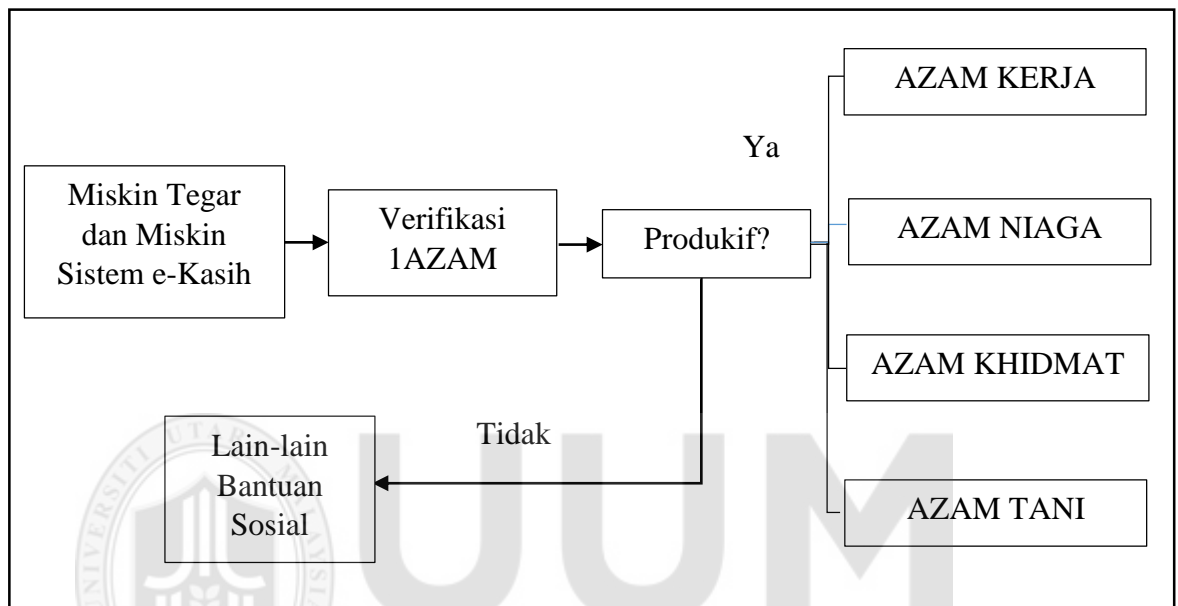
Azam Tani adalah salah satu daripada projek inisiatif di bawah Program 1AZAM yang diperkenalkan oleh Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWKM). Program 1AZAM melibatkan Azam Kerja, Azam Khidmat, Azam Niaga dan Azam Tani. KPWKM adalah perintis di Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA) di bawah GTP yang dikenal pasti untuk meningkatkan tahap hidup rakyat yang berpendapatan rendah yang telah dilancarkan oleh Perdana Menteri yang keenam, Dato' Sri Haji Mohd Najib bin Tun Haji Abdul Razak. Program 1AZAM dilaksanakan bermula tahun 2010 sebagai usaha untuk menyediakan dan meningkatkan tahap kesejahteraan rakyat, dan sehingga 1 Jun 2016, program ini telah berjaya mengumpul penyertaan seramai 193, 762 ribu orang.

GTP adalah pelan tindakan untuk meningkatkan perkhidmatan awam. GTP melibatkan Petunjuk Prestasi Utama (KPI) dalam bidang keutamaan sasaran untuk mengukur dan meningkatkan penyampaian perkhidmatan kerajaan (Siddiquee, 2014). Oleh itu, Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani (MOA) adalah perintis yang dilantik untuk membantu kumpulan sasaran dalam sektor pertanian dan agro-makanan melalui Program Azam Tani dalam meningkatkan hasil produktiviti output mereka untuk lebih berdaya saing.

Peserta Program Azam Tani dipilih melalui sistem e-Kasih yang diselaraskan oleh Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU) di Jabatan Perdana Menteri. Sistem e-Kasih yang diperkenalkan di negara ini pada dasarnya merupakan pangkalan data komprehensif untuk golongan miskin yang ditubuhkan di peringkat kebangsaan bagi tujuan membantu dalam perancangan, pelaksanaan dan pemantauan program ini. Sistem ini telah beroperasi sejak Jun 2008 dan semua data dan maklumat yang terdapat dalam pangkalan data adalah berdasarkan Bancian Isi Rumah Miskin (BIRM) yang dijalankan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia dan hasilnya dikemukakan kepada ICU sebagai input untuk e-Kasih.

Rajah 1.1 menunjukkan Carta Pemilihan Program Azam Tani. Jabatan Pertanian Negeri Kedah (JPNK) memaklumkan bahawa pegawai pembimbing untuk Program Azam Tani di setiap daerah adalah Penolong Pegawai Pertanian (AAO) Projek Khas dan Regulatori yang menguruskan program ini. AAO akan mengenalpasti senarai nama peserta yang memohon berdasarkan pemilihan melalui laman portal e-Kasih. Kemudian, AAO akan membentangkan senarai permohonan peserta Program Azam

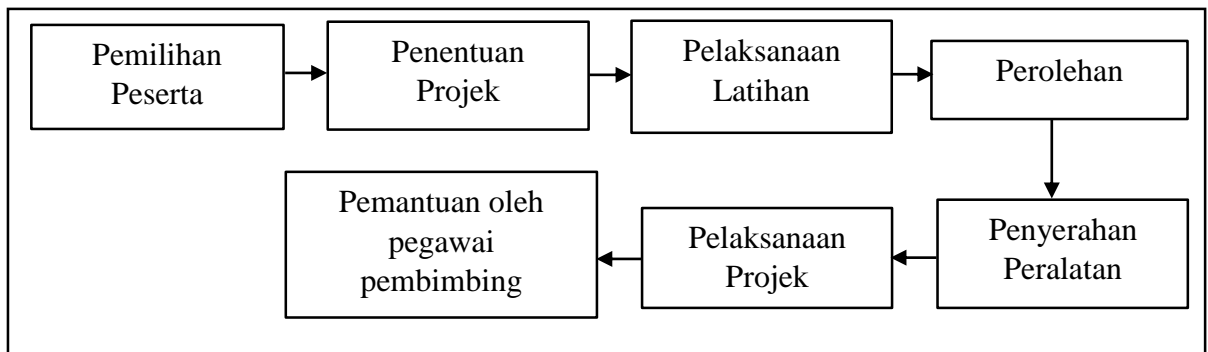
Tani dalam Mesyuarat Jawatankuasa Fokus Group di daerah yang terlibat yang dipengerusikan oleh Pegawai Daerah untuk mengesahkan kelulusan permohonan peserta. Syarat kelayakan peserta haruslah belum menerima sebarang bantuan sosial daripada agensi-agensi lain yang terlibat.



Rajah 1.1
Carta Pemilihan Program Azam Tani
Sumber: KPWK, 2015

Di Kedah, Program Azam Tani telah bertapak sejak tahun 2012. Program Azam Tani memperuntukkan sejumlah RM4 juta kepada 400 peserta program di mana turut melibatkan agensi-agensi lain seperti MADA, Jabatan Perikanan (DOF) dan Jabatan Pertanian Malaysia (JPM) (Bernama, 2015). Daerah yang terlibat dalam Program Azam Tani di Kedah ialah Pendang, Padang Terap, Kubang Pasu, Pokok Sena, Baling dan Yan (JPNK, 2017).

1.1.2 Pelaksanaan Program Azam Tani



Rajah 1.2

Proses Pelaksanaan Program Azam Tani

Sumber: Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani (MOA), 2015

Menurut JPNK, pemilihan peserta Program Azam Tani diberikan kepada peserta yang produktif berdasarkan keupayaan, keinginan dan kemahiran berterusan dan berdaya saing untuk menjalankan projek itu. Oleh yang demikian, pihak jabatan dan agensi yang terlibat akan membuat pemantauan terhadap projek yang dijalankan oleh peserta bagi meningkatkan pengeluaran output untuk setiap bulan.

Manakala bagi peserta yang tidak produktif tetapi berhasrat menjalankan projek, terlebih dahulu agensi-agensi terlibat perlu mengenal pasti Angka Isi Rumah (AIR). Bilangan isi rumah dianggap miskin tegar atau miskin jika pendapatan bulanan kurang daripada pendapatan garis kemiskinan (PGK). PGK diukur berdasarkan komposisi demografik ahli isi rumah iaitu bilangan isi rumah, umur, jantina dan kaedah pengambilan makanan dan kalori (Talib et al., 2016). Menteri Kewangan Kedua, Datuk Seri Johari Abdul Ghani melaporkan terdapat dua kriteria miskin, iaitu yang boleh dinilai berdasarkan pendapatan isi rumah dan satu lagi faktor lain seperti bebanan yang tidak boleh dinilai mengikut pendapatan isi rumah.

Berdasarkan kepada Proses Pelaksanaan Program Azam Tani di Rajah 1.2, kaedah pertama untuk pemilihan peserta Program Azam Tani adalah berdasarkan permohonan melalui sistem e-Kasih. Pemohon perlu mengisi borang permohonan e-Kasih dan dihantar ke Pejabat Daerah berdekatan. Pegawai pembimbing akan mengenalpasti latar belakang pemohon melalui sistem e-Kasih. Profil demografik merupakan bahagian utama skop pemilihan. Pegawai pembimbing juga akan menilai purata pendapatan isi rumah bulanan dan pekerjaan semasa. Kemudian, mereka akan membentangkan senarai nama pemohon Program Azam Tani dalam Mesyuarat Jawatankuasa Fokus Group di peringkat daerah.

Agenda perbincangan di mesyuarat itu adalah difokuskan kepada isu semasa yang dibangkitkan untuk pembangunan sosioekonomi masyarakat setempat. Antara ahli mesyuarat yang hadir terdiri daripada agensi-agensi kerajaan seperti Jabatan Pertanian, Jabatan Perkhidmatan Veterinar (DVS), DOF, Institut Penyelidikan dan Pembangunan Pertanian Malaysia (MARDI), Lembaga Pertanian dan Pemasaran Persekutuan (FAMA), Lembaga Pertubuhan Peladang (LPP), Lembaga Kemajuan Perikanan Malaysia (LKIM), dan Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (MADA). Selain itu, ahli-ahli syarikat berkaitan kerajaan (GLC) adalah Tabung Ekonomi Kumpulan Usaha Niaga (TEKUN) dan Agrobank. Hasil daripada mesyuarat ini, Pegawai Daerah akan meluluskan senarai nama pemohon yang dibentangkan untuk menjadi peserta Program Azam Tani (JPNK, 2015).

Kaedah kedua, penentuan kategori projek adalah berdasarkan keinginan dan kemahuan peserta itu sendiri. Selalunya AAO yang terlibat akan memberi khidmat

nasihat dan cadangan kepada peserta untuk mengusahakan projek di mana, pulangan modal perniagaan tani dalam masa yang singkat (*Quick Win Project*). Pihak JPNK menentukan had masa untuk pulangan modal perniagaan tani hanya satu hingga enam bulan sahaja pelaksanaan projek. Jadual 1.1 menunjukkan klasifikasi projek Azam Tani yang dilaksanakan oleh peserta berdasarkan sektor pertanian dan industri asas tani.

Jadual 1.1
Klasifikasi Projek Azam Tani

Jenis Projek	Huraian
Tanaman	Tanaman pulangan modal yang cepat Contoh : Jagung, tembikai, cendawan, cili fertigasi
Perikanan	Diselaraskan oleh DOF Contoh : Ikan keli , ikan talapia, projek pembiakan ikan dalam sangkar, ikan hiasan,
Penternakan	Contoh : ayam kampung, lembu, kambing
Produk berasaskan pertanian	Pengeluaran produk makanan berasaskan pertanian Contoh: Makanan sejuk beku, kerisik, sos cili
Perniagaan hasil ladang	Jualan dan pemasaran hasil perladangan Contoh: Sayur-sayuran, buah-buahan
Kemudahan pemasaran dan peralatan	Contoh: Kiosk, rumah kedai, motorsikal tiga roda
Perkhidmatan	Perlatan pertanian yang meningkatkan hasil produktivit pertanian Contoh: Mesin rumput, penyembur racun serangga, traktor dua roda
Kraftangan	Kraftangan berasaskan pertanian Contoh: Layang-layang, buluh, kayu

Pertukangan

Peralatan untuk pembinaan

Contoh: Mesin pembancuh simen, gergaji

Sumber: MOA, 2015

Kaedah ketiga, selepas mengesahkan jenis projek untuk dijalankan, peserta wajib untuk menghadiri latihan atau kursus yang dianjurkan oleh pihak JPNK. Latihan dan kursus akan dijalankan antara sebulan hingga dua bulan bergantung kepada pengurusan oleh JPNK. Tujuan pelaksanaan latihan di kalangan peserta adalah untuk memberi pendidikan asas dan pengetahuan terhadap projek yang akan dijalankan oleh peserta. Antara pengisian latihan dan kursus berkaitan prosedur produktiviti pengeluaran daripada input kepada output pengeluaran hasil projek. Selain itu juga, pegawai pembimbing akan diberikan latihan pengembangan pertanian yang moden untuk mereka sampaikan kepada peserta yang terlibat di bawah penyeliaan pihak kementerian. Kaedah ini secara tidak langsung akan memberi impak lebih positif terhadap status sosio ekonomi peserta.

Kaedah keempat, proses perolehan adalah prosedur yang kompleks kerana berdasarkan *International Standard Organization* (ISO). Melalui kaedah ini, peserta Program Azam Tani perlu senaraikan peralatan yang perlu berdasarkan projek yang mereka jalankan. Contohnya jika peserta bercadang untuk tanaman sayur-sayuran fertigasi, bahan input yang diperlukan ada jenis benih sayur-sayuran yang berkualiti, racun serangga dan baja yang berkesan. Projek yang diluluskan oleh pihak kementerian diperuntukkan maksimum RM 10 ribu untuk seorang peserta dan

kerajaan akan memberikan bantuan dalam bentuk peralatan sahaja. Bantuan peralatan diberi secara berperingkat berdasarkan peruntukan persekutuan di dalam Format A.

Kaedah kelima, penyerahan perolehan peralatan akan diberikan kepada peserta yang terlibat secara berperingkat seperti dinyatakan sebelum ini. Antara pakej bantuan projek dinyatakan oleh pihak kementerian bernilai maksimum RM 10 ribu berdasarkan pakej bantuan berikut:

- Penyediaan premis dan infrastruktur, penternakan dan biji benih tumbuhan, bahan-bahan mentah, jentera, peralatan, dan sebagainya yang diperlukan untuk pelaksanaan projek
- Latihan pembangunan modal insan / keupayaan diri, keusahawanan dan latihan teknikal
- Perkhidmatan sokongan dan kemudahan pemasaran
- Pemantauan dan bimbingan oleh jabatan dan agensi untuk memastikan ketahanan dan daya maju projek yang berterusan

Akhir sekali, Program Azam Tani akan dilaksanakan oleh peserta secara individu. Mereka akan menggunakan peralatan bantuan daripada MOA untuk meningkatkan hasil produktiviti projek. Dalam masa yang sama, pegawai pembimbing setiap daerah juga dikenali pegawai pengembangan akan memantau setiap projek yang dijalankan oleh peserta secara berterusan.

1.2 Penyataan Masalah

Terdapat banyak agensi dan jabatan menganjurkan pelbagai program untuk kesejahteraan dan kemudahan rakyat bersama. Pelbagai strategi pembasmian kemiskinan dan program sosioekonomi telah dilaksanakan oleh kerajaan sejak Dasar Ekonomi Baru (DEB) diperkenalkan pada tahun 1980. Namun demikian, fenomena kemiskinan di kawasan luar bandar masih merupakan masalah sosial yang dititik beratkan khasnya dalam kalangan golongan miskin dan miskin tegar (Zaini Omar, 2010).

Kemahiran dan pengetahuan peserta program pembasmian kemiskinan anjuran kerajaan Malaysia masih lagi impak pelaksanaannya tidak memuaskan. Ini dapat dilihat daripada pencapaian pelaksanaan program 1AZAM di Kolej Teknikal Yayasan Sabah telah meningkatkan pendapatan peserta namun pengkaji menyarankan supaya tempoh pelaksanaan kursus hendaklah dilanjutkan supaya dapat meningkatkan tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta (Jim Jipun, 2017). Hal ini kerana aspek kemahiran amat ditekankan untuk membolehkan peserta projek berkebolehan untuk memajukan prestasi projek yang sedang mereka laksanakan.

Pelaksanaan projek pertanian Program Azam Tani di bawah bimbingan JPNK pada masa sekarang masih lagi di takuk pemantauan dan penilaian oleh pegawai bimbingan pertanian di pelbagai daerah khususnya Daerah Kubang Pasu. Target prestasi kemajuan pelaksanaan program oleh adalah masih belum dicapai. Berpanduan statistik daripada senarai pergulungan, peserta Program Azam Tani sentiasa meningkat dari tahun ke tahun pelaksanaannya. Hal ini dapat dilihat daripada senarai jumlah nilai

peruntukan yang diberi untuk pusingan modal dalam mendapatkan hasil pusingan seterusnya tidak dapat mencapai hasil yang menguntungkan (JPNK, 2016). Oleh yang demikian, dengan mengkaji faktor pelaksanaan program oleh peserta yang terlibat akan merungkakan apakah penglibatan faktor yang mempengaruhi keberkesanan program ini.

Menurut Datuk Nur Jazlan Mohamed, Pengerusi Jawatankuasa Kira-kira Wang Negara (PAC) menyatakan bahawa Program 1AZAM tidak mencapai tahap pencapaian target prestasi dan produktiviti pengeluaran secara berterusan yang memuaskan. Hal ini kerana banyak faktor dalaman dibangkitkan seperti ketiadaan semakan dibuat terhadap kelayakan peserta dan ketiadaan justifikasi pembelian barangan selain peserta program itu sendiri yang tidak mempunyai komitmen terhadap peralatan yang dibekalkan (Astro Awani, 2015). Oleh itu, isu ketiadaan semakan terhadap kelayakan peserta ini akan memberi kesan terhadap gelagat tingkah laku peserta Program Azam Tani. Berdasarkan pelaksanaan Prosedur Operasi Standard (SOP) dengan mengetahui perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani, mereka akan berkeupayaan untuk pencapaian tahap pelaksanaan yang memuaskan dengan kerjasama seiringan antara jabatan atau agensi dan golongan sasaran untuk kemajuan program ini.

Secara keseluruhan permasalahan ini akan memberi impak yang besar terhadap keberkesanan program transformasi kerajaan pada masa sekarang. Menerusi kajian permasalahan ini, akan membuka luas pandangan mata kita sebagai pencernaan minda

untuk menilai penghasilan produktiviti yang akan dihasilkan oleh golongan sasaran ini untuk masa akan datang.



1.3 Persoalan Kajian

Untuk membolehkan objektif kajian dicapai, terdapat beberapa persoalan kajian yang perlu dirungkaikan antaranya:

- i. Apakah tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani terhadap projek yang mereka jalankan?
- ii. Apakah faktor yang mempengaruhi keberkesanan Program Azam Tani?
- iii. Bagaimanakah perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani?

1.4 Objektif Kajian

Tujuan utama kajian ini adalah untuk mengkaji keberkesanan Program Azam Tani di Daerah Kubang Pasu. Antara objektif spesifik kajian ini adalah seperti berikut:

- i. Mengkaji tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani terhadap projek yang mereka jalankan.
- ii. Mengkaji faktor yang mempengaruhi keberkesanan Program Azam Tani.
- iii. Mengenalpasti perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani.

1.5 Skop Kajian

1.5.1 Skop Kawasan

Kajian ini meliputi semua Daerah Kubang Pasu yang terlibat dengan Program Azam Tani. JPNK memaklumkan bahawa Program Azam Tani hanya melibatkan enam daerah iaitu Pendang, Padang Terap, Kubang Pasu, Pokok Sena, Yan dan Baling. Pada tahun 2017, Kedah mencatatkan jumlah peserta Program Azam Tani seramai 430 orang peserta tetapi di Daerah Kubang Pasu hanya 18 peratus sahaja peserta yang aktif.

1.5.2 Skop Program Azam Tani

Sebanyak 78 projek yang aktif di Daerah Kubang Pasu. Projek penternakan dan projek industri asas tani berasaskan makanan (kerepek, makanan ringan dan bakeri) adalah penyumbang utama pengeluaran tertinggi di daerah ini. Sektor industri ini berkeupayaan untuk berdaya saing di peringkat kebangsaan.

1.5.3 Skop Populasi

Penyelidikan ini adalah fokus kepada golongan miskin dan miskin tegar di Daerah Kubang Pasu yang berusaha untuk meningkatkan sosio ekonomi mereka untuk lebih baik pada masa hadapan. Populasi responden kajian ini adalah daripada pendaftaran peserta di sumber e-Kasih Sistem.

1.6 Kepentingan Kajian

Kepentingan kajian ini adalah fokus kepada peserta Program Azam Tani, institusi kerajaan dan warga penyelidik. Kesemua skop kepentingan ini adalah berkaitan antara satu sama lain untuk meningkatkan produktiviti pengeluaran pertanian yang semakin pesat membangun.

Bagi peserta Program Azam Tani adalah untuk menilai sejauh mana perubahan status sosio ekonomi sebelum dan selepas menjalankan projek di bawah Program Azam Tani. Oleh itu melalui inisiatif solusi ini, penyelidik dapat melihat sejauh mana keupayaan motivasi di dalam bentuk pengetahuan, kemahiran, ekonomi dan sosial di kalangan golongan sasar di sektor pertanian di Daerah Kubang Pasu.

Bagi institusi kerajaan pula adalah untuk melihat bagaimana GTP dapat mengurangkan kadar kemiskinan dengan kaedah inisiatif yang tersendiri. Adakah konsep pelaksanaan dasar kerajaan ini juga adalah punca masih lagi timbul isu kemiskinan di kawasan luar bandar menjadi persoalan untuk kajian keberkesanan anjuran program ini. Selain itu juga, kepentingan untuk melihat kerjasama antara agensi dan jabatan dalam membasmi kemiskinan di Daerah Kubang Pasu.

Sementara bagi pula warga penyelidik, hasil kajian ini diharap dapat menjadi sumber dan rujukan dalam mengkaji keberkesanan kemajuan GTP di Malaysia, terutama sekali, Program Azam Tani sebagai salah satu daripada Program 1AZAM yang menjadi perintis kepada program pelaksanaan saranan oleh Perdana Menteri Malaysia

dalam memenuhi pencapaian yang tercatat dalam Rancangan Malaysia ke 10 (RMK10) dan menjadi tunjang kepada DEB.

1.7 Batasan Kajian

Secara keseluruhan, sepanjang proses pengumpulan sumber data kajian ini menghadapi masalah dalam menerangkan objektif kajian kepada para responden untuk menjawab persoalan di kertas bancian. Hal ini kerana, kebanyakan responden mempunyai perbezaan keupayaan pemikiran, tahan pengetahuan dan pengurusan kemahiran. Oleh itu, penyelidik perlu menerangkan setiap soalan bancian untuk memudahkan mereka menjawab secara berdedikasi dan jujur

Selain itu, dalam mendapatkan data sekunder mengenai nilai peruntukan yang diberikan untuk setiap peserta dan nilai pembaziran hasil daripada senarai namaunggulungan peserta hanya nilai yang umum sahaja. Walau bagaimanapun, pegawai pembimbing yang memantau Program Azam Tani memaklumkan data ini boleh digunakan sebagai sumber rujukan sahaja kerana nilai yang sebenar adalah sulit untuk diberikan di bawah Akta Rahsia Rasmi Kerajaan.

Batasan masa juga merupakan penyumbang utama untuk menyiapkan kajian kertas kerja ini. Penyelidik memerlukan lebih masa untuk memberi tumpuan kepada proses penulisan ini memandangkan mod pengajian penyelidik adalah pelajar separuh masa.

1.8 Kesimpulan

Bab 1 untuk kajian ini menunjukkan pengenalan secara umum mengenai apa yang hendak disampaikan kepada sidang pembaca. Kajian ini dijalankan di Daerah Kubang Pasu di mana akan mengkaji keberkesanan program ini menggunakan hubungan antara kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani, faktor yang mempengaruhi kemajuan pelaksanaan projek dan corak perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani.

Objektif kajian telah dirangka berdasarkan isu pernyataan masalah yang telah dibangkitkan sejak-sejak ini. Kemudian, persoalan kajian, skop kajian, kepentingan kajian dan batasan kajian juga dilampirkan di bab pengenalan ini untuk memberi gambaran permulaan latar belakang kajian ini.

Kupasan dan hasil kajian ini adalah bagi tujuan akademik dan bukan satu usaha untuk memburuk atau mempersoalkan mana-mana pihak, asbab hasil dari kajian ini nanti. Niat yang diharapkan oleh pengkaji adalah untuk memaparkan sebuah hasil kajian berkualiti sebagai rujukan dan katalis yang dapat mengembangkan lagi usaha pengkaji-pengkaji lain untuk mendalami dan mengeksperimentasikan segala hasil dapatan serta menyemarakkan lagi karangan-karangan bersumber ilmiah.

BAB DUA

SOROTAN LITERATUR

2.1 Pengenalan

Bab ini akan membincangkan hasil sorotan literatur yang berkaitan dengan kajian ini. Ia melibatkan kajian literatur teori, kajian literatur empirikal yang berkaitan dengan objektif kajian dan jurang penyelidikan yang ada. Perbincangan dalam bab ini terdiri daripada beberapa konsep, teori dan implikasi kepentingan dan keperluan pandangan daripada pengkaji yang terdahulu untuk program pembangunan kemanusiaan. Bersama-sama perbincangan ini juga, penyelidik melampirkan kajian empirikal yang lepas berdasarkan program dan isu seakan-akan seperti Program Transformasi Kerajaan (GTP) dan Program Sokong Kerajaan (GSP) daripada kajian Malaysia dan luar negara.

2.2 Konsep Perniagaantani

Asas perniagaantani telah dikaji pada tahun 1950 oleh John H. Davis dan Ray A. Goldberg. Kajian mereka bermula daripada bidang pertanian hingga ke bidang perniagaantani yang diterbitkan pada tahun 1956 dan 1957 yang menjadi asas untuk pendekatan baru dalam subjek menyelidiki ekonomi pertanian, kajian sistematik fasa perindustrian pertanian dalam pembangunan ekonomi makanan, tetapi juga asas untuk menyelesaikan persoalan khusus mengenai pembangunan ekonomi pertanian pada masa itu.

Maksud konsep perniagaantani adalah jumlah operasi yang terlibat dalam pemrosesan dan pengedaran produk yang dihasilkan di ladang, iaitu operasi pengeluaran, penyimpanan, pemrosesan, pengangkutan dan penjualan komoditi pertanian yang telah dihasilkan oleh peladang atau petani (Davis and Goldberg, 1957).

Kemudian konsep perniagaantani telah dikaji melalui konsep genetik dan biologi dalam fasa pra pengeluaran produk pertanian oleh Sonka dan Hudson (1999) yang mendefinisikan perniagaantani sebagai rantaian subsektor yang saling berhubungan secara langsung dan tidak langsung terdiri daripada penyelidikan genetik dan pembenihan, pembekal bahan biologi kajian dan input pertanian, pengeluaran hasil pertanian, pembelian produk pertanian, pemrosesan produk pertanian kepada produk siap, runcit dan perdagangan.

Prinsip perniagaantani adalah berkaitan aktiviti dan hubungan pengeluaran pertanian yang menjadi penghubung rantaian bekalan hulu (*upstream*) dan hiliran (*downstream*) untuk input dan output pertanian termasuklah pemrosesan dan pengolahan komoditi pertanian ke produk makanan. Sebagaimana peredaran abad, hubungan rantaian bekalan komoditi ini telah dimakan masa dengan pengolahan daripada kesan peralihan penggunaan teknologi pertanian ke arah yang lebih maju. Antara faktor yang memberi masalah kepada peralihan penggunaan teknologi dalam konsep pengurusan perniagaantani adalah yang berkaitan perubahan makanan ruji oleh keterpaksaan taraf hidup, tindakan dasar kerajaan, penggunaan tanah dan perubahan iklim. Antara faktor lain yang diberi keutamaan oleh kebanyakan penyelidik adalah isu demografi iaitu melalui konsep kemiskinan, kepadatan pertumbuhan penduduk yang tinggi dan kadar

pertumbuhan pendapatan di sesebuah kawasan pinggir bandar atau luar Bandar (Vorley *et al.*, 2001)

Pembentukan struktur asas perniagaantani telah melibatkan penggunaan produk pertanian dan penggunaan bukan makanan. Pembentukan ini dihasilkan secara kelangsungan sendiri atau dalam erti kata lain secara relative bebas di pasaran pertanian untuk fasa tertentu bermula penggunaan bahan mentah dalam rantai makanan komoditi, termasuk juga konteks hubungan antara komoditi input untuk pembangunan, pengeluaran, pemprosesan dan pengedaran bahan makanan dalam keseluruhan proses pembentukan konsep perniagaantani (Cramer *et al.*, 2001).

Berdasarkan prestasi pengurusan sistem perniagaantani di Afrika juga dipengaruhi oleh tiga faktor kritikal iaitu pembangunan ekonomi benua, kadar pertumbuhan ekonomi dan kemajuan ke arah pembasmian kemiskinan. Memandangkan peningkatan permintaan dalam perkhidmatan perniagaantani dan kelangsungan pengeluaran produktiviti yang kukuh untuk pertanian, di samping kecekapan pengurusan input bekalan dan pemasaran output oleh usahawantani di Afrika telah mempengaruhi fasiliti ladang, produktiviti pertanian, pendapatan perniagaan. Oleh itu, situasi ini telah menggalakkan kadar pertumbuhan ekonomi disebabkan majoriti pekerja miskin di Afrika berkhidmat di dalam bidang pertanian (Haggblade *et al.*, 2011).

Di Malaysia terdapat pelbagai sumber bantuan untuk program yang berkaitan perniagaantani. Program berkaitan pembangunan pertanian ini akan dapat berdaya

saing dengan lebih efektif dengan adanya bantuan kemanusiaan dan kewangan daripada pelbagai agensi dan jabatan yang terlibat. Aktiviti dalam sektor pertanian telah menyumbang 8.1 peratus atau RM89.5 billion kepada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) pada tahun 2016 (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2017).

2.2.1 Dimensi Bantuan Pembangunan Sektor Pertanian

Skim bantuan tanaman, skim bantuan pekebun kecil, subsidi dan insentif pertanian adalah antara bantuan yang terlibat dalam perkembangan bantuan sektor pertanian di Malaysia. Jabatan Pertanian Malaysia (JPM) memainkan peranan yang penting dalam penglibatan petani, peladang, usahawantani dan orang awam untuk menyertai program bantuan pertanian yang dianjurkan. Pelbagai Program Transformasi Kerajaan (GTP), pelan dan strategi telah diatur dengan penglibatan pelbagai jabatan dan agensi antaranya ialah Program Azam Tani, Agroprenuer Muda, Tanah Terbiar, Pembangunan Kluster Tanaman Terpilih dan program terbaru ialah Program Sumber Kekayaan Baru (JPM, 2018).

GTP dan Program Sokongan Kerajaan (GSP) memberikan pemahaman yang sama mengenai sokongan inisiatif oleh kerajaan untuk meningkatkan kehidupan sosial dalam kalangan masyarakat di negara yang mengamalkan pelaksanaan program seperti ini. Program Transformasi Ekonomi (ETP) juga diwujudkan melalui pembaharuan dasar GTP oleh kerajaan Malaysia pada tahun 2010. Namun berdasarkan semakan literatur di luar Malaysia yang menyatakan GSP mempunyai pemahaman yang sama dengan GTP di Malaysia.

GTP di Malaysia adalah sebagai pusat bantuan latihan dan kewangan kepada peserta program. Program transformasi dan sokongan ini akan membantu golongan peniaga kecil-kecilan dan sederhana untuk memajukan perniagaan yang dijalankan oleh mereka melalui anjuran oleh pelbagai kementerian dan agensi yang terlibat antaranya ialah Kementerian Perdagangan Antarabangsa & Industri (MITI), Kementerian Kewangan Malaysia (MoF), Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani (MOA), Kementerian Pembangunan Luar Bandar & Wilayah (KKLW), Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM), Bank Negara Malaysia (BNM) dan Perbadanan Usahawan Nasional Berhad (PUNB). Setiap kementerian dan agensi akan melaksanakan program transformasi dan sokongan berdasarkan objektif dan aktiviti sektor benefisiari untuk mendapatkan pelbagai tawaran inisiatif.

Bagi dimensi bantuan sektor pertanian Chile telah mengkaji kesan terhadap perniagaan Program Modal Pembenihan (SCP) yang dilaksanakan oleh kerajaan mereka. Hasil kajian menunjukkan kesan yang berbeza terhadap Perusahaan Kecil Sederhana (PKS) yang disokong dan PKS yang tidak disokong dari segi pendapatan, bilangan pekerja dan pembiayaan pasca modal yang dibangkitkan. Pelaksanaan program ini mempunyai kekurangan modal untuk pendanaan bagi pembangunan perniagaan di Chile. Masalah yang dihadapi oleh PKS adalah kelayakan mereka untuk menerima subsidi pembiayaan. Syarikat-syarikat yang layak dalam peringkat awal adalah lemah dan tidak konsisten (Christian Cansino & Claudio Bonilla, 2014).

Manakala, Amerika Syarikat (US) mengamalkan dasar bantuan pertanian yang tersendiri untuk menentukan harga tanah pertanian kerana isu kenaikan harga yang

sangat mendadak. Isu ini akan memberi persoalan kepada kerajaan mereka bagaimana untuk mengatasi masalah ini dengan peningkatan permintaan tanah pertanian, kadar faedah yang rendah dan perubahan dasar pertanian dan tenaga di US. Kesan daripada dasar program sokongan pertanian di US menunjukkan bahawa bantuan bayaran kerajaan, tekanan bandar mempunyai kesan positif terhadap nilai-nilai tanah dan kadar sewa. Program Bantuan Pinjaman Pemasaran (MAL) telah membantu petani menyediakan pembiayaan jangka pendek. Petani akan membayar hutang mereka selepas proses penuaian pertanian yang pertama dan hasil jualan haruslah melebihi nilai target pemasaran tahunan (Jaclyn Kropp, 2014).

2.2.2 Pelaksanaan Golongan Sasar Untuk Bantuan Sokongan

Antara sokongan dan bantuan yang diperlukan oleh golongan sasaran dalam menjalankan projek dan aktiviti pertanian adalah perhatian serta tunjur ajar dari pihak kerajaan. Pihak kerajaan memainkan peranan penting dalam membentuk perniagaan yang berjaya dalam kalangan para usahawan. Usaha kerajaan yang dapat dilihat dalam membantu usaha mereka yang menjalankan perniagaan berorientasikan pertanian (Khalid *et al.*, 2017).

Siapakah golongan sasaran ini? Golongan sasaran ialah terdiri daripada individu yang mempunyai target, spesifikasi dan ciri-ciri yang tertentu untuk meningkatkan daya saing mereka dengan lebih maju (Zakariya *et al.*, 2013). Justeru, dengan penubuhan program sokongan pertanian ini akan memberi peluang kepada golongan sasaran terutamanya golongan usahawantani untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang telah dijalankan oleh mereka. Usaha ini juga disokong oleh Krishna dan Lovell

(1985) dan Muhammad Iqbal (2007) sebagai kepentingan untuk pembangunan masa hadapan.

Merujuk kepada literatur pemahaman pelaksanaan usahawantani, terdapat jurang antara perkembangan kemahiran di kalangan petani. Walau bagaimanapun, perkembangan kemahiran ini dapat diterapkan secara efektif melalui penciptaan inovasi, pengurusan risiko dan pendekatan pegawai pertanian untuk sosial, ekonomi dan institusi inovasi (Schut *et al.*, 2015). Oleh itu, pelaksanaan golongan sasar untuk bantuan sokongan dapat dilihat dengan lebih mendalam.

2.3 Model-model Penilaian Keberkesanan Program

Penilaian keberkesanan program seringkali dilihat oleh sesebuah organisasi atau komuniti untuk menilai kebaikan dan kelemahan aktiviti yang dilaksanakan. Terdapat organisasi yang menilai program sama ada di peringkat awal, pertengahan atau di akhir sesuatu aktiviti. Pemilihan waktu penilaian yang spesifik seperti ini seharusnya didasari oleh penelitian mendalam tentang maklumat yang mungkin diperoleh dalam usaha menambah baik sesuatu program (Ariffin *et al.*, 2003)

Dalam penilaian keberkesanan sesuatu program, terdapat beberapa aplikasi model yang boleh digunakan antaranya adalah model penilaian CIPP oleh Daniel Stufflebeam dan model penilaian Krikpatrick (Mohamad *et al.*, 2016).

2.3.1 Model Penilaian CIPP

Pendekatan model penilaian CIPP oleh Stufflebeam pada tahun 1971 menggunakan asas Pengisian (*Context*), Input, Proses dan Produk (Stufflebeam, 1986). Eseryel (2002) menyatakan CIPP ialah pendekatan penilaian yang berasaskan sistem. Hal ini dapat dilihat daripada istilah-istilah yang digunakan iaitu konteks, input, proses dan produk. Konsep pandangan Stufflebeam bahawa tujuan penilaian dibuat adalah bukan untuk membuktikan tetapi adalah untuk memperbaiki sesuatu keadaan.

Walaupun pendekatan CIPP merupakan satu pendekatan yang sering digunakan oleh penyelidik-penyelidik, terdapat kekangan kerana pengurusannya hanya sesuai diterangkan untuk bidang pendidikan, pengurusan, perusahaan dan yang berkaitan orientasi yang lepas untuk menambah baik sesuatu program atau projek yang dijalankan (Chan 2003).

Secara keseluruhannya, penilaian keberkesanan konteks memfokuskan syarat-syarat awal dan keperluan yang wujud bagi mengadakan program latihan. Peringkat ini amat sesuai bagi fasa penggubalan sesuatu program latihan (Reeves, 1994). Penilaian input pula menyediakan maklumat tentang kekuatan dan kelemahan bagi pemilihan sesuatu strategi dan reka bentuk program latihan yang dilaksanakan. Seterusnya, penilaian proses akan membekalkan maklumat untuk memantau strategi atau prosedur yang dilaksanakan agar kekuatan dapat dikekalkan dan kelemahan program latihan dapat dikurangkan. Dan akhirnya, penilaian produk pula akan membekalkan maklumat tentang tahap pencapaian objektif, kesesuaian strategi atau prosedur yang telah dilaksanakan.

Tetapi malangnya, konsep produk dalam penilaian CIPP adalah kabur jika dibandingkan dengan model penilaian Kirkpatrick. Konsep produk yang kabur menyukarkan penyelidik untuk mengenal pasti indikator penilaian yang lebih khusus dalam proses penilaian program latihan (Chan, 2003).

2.3.2 Model Penilaian Kirkpatrick

Eseryel (2002) menyatakan bahawa Model Penilaian Kirkpatrick ini merupakan pendekatan penilaian yang berasaskan matlamat. Menurut Chan (2003), Model Penilaian Kirkpatrick merupakan salah satu pendekatan yang paling banyak digunakan sejak mula diperkenalkan oleh Kirkpatrick dalam Jurnal Pengarah Persatuan Latihan Amerika pada tahun 1959. Peringkat-peringkat ini dikenali sebagai penilaian reaksi, penilaian pembelajaran, penilaian perubahan tingkah laku dan penilaian kesan latihan.

Menurut Kirkpatrick (1975, 2000), penilaian reaksi biasanya diukur dengan menjalankan soal selidik di akhir program latihan. Penilaian reaksi ini juga dikenali sebagai penilaian kepuasan pelanggan kerana peringkat ini mengukur persepsi peserta terhadap program latihan yang telah dihadiri. Norhaziah Nawai dan Sharif Bashir (2009) dan Kamal Abdul Hamid (2016) dalam kajian keberkesanan Program AIM dan Program e-Kasih juga menggunakan konsep yang sama untuk penilaian persepsi peserta. Model ini banyak digunakan dalam mana-mana kajian kerana model ini penting dalam teori penilaian latihan dan keberkesanan secara epikal sejak tahun 1959 (Alliger & Janak, 1989; Miller, 1986; Holton, 1996; Brinkerhoff, 2005).

Kirkpatrick (1975) juga menyatakan bahawa penilaian pembelajaran adalah penting. Beliau mengatakan bahawa tanpa pembelajaran, tiada perubahan sikap atau gelagat yang akan berlaku. Perubahan sikap ini boleh diukur menggunakan kajian soal selidik yang mengandungi sikap-sikap yang sepatutnya dimiliki oleh peserta sebelum dan selepas menghadiri program latihan. Ujian diberikan sebelum (ujian-pra) dan selepas peserta menjalani program latihan (ujian-pos).

Dengan kaedah ini, hasil perbandingan sebelum dan selepas akan memberikan gambaran terhadap perubahan yang telah berlaku. Dalam hal ini, adalah penting untuk memastikan agar responden dapat menjawab dengan jujur. Jawapan yang jujur boleh didapati jika soal selidik tidak memasukkan keperluan agar responden boleh dikenali seperti nama atau kad pengenalan mereka.

Selain itu, bagi konsep penilaian pencapaian kemahiran juga perlu dilakukan secara sebelum (ujian-pra) dan selepas program latihan (ujian-pos) dapat menentukan sejauh manakah kemahiran yang diperolehi. Kaedah pengukuran kemahiran ini dipersetujui oleh Khalidah Haron (1995) dan Gideon Nkuruziza (2016).

Secara keseluruhan, penilaian hasil keberkesanan merupakan cabaran terbesar untuk para pengkaji dalam menilai data mereka. Data-data secara nyata kadang-kadang terlalu sukar untuk dikemukakan. Program-program latihan seperti ini akan meningkatkan jumlah jualan, mengurangkan bilangan kemalangan dan mengurangkan kecacatan barangan, merupakan perkara yang mudah diukur. Namun demikian,

kaedah pengukuran seperti kualiti kerja, kepuasan kerja, keberkesanan komunikasi dan motivasi sukar untuk diukur lalu menghasilkan data-data yang tidak nyata (Kirkpatrick, 2005).

2.3.3 Implikasi Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick Ke Atas Kajian

Kajian ini akan menggunakan Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick. Bagi Model Penilaian CIPP adalah pendekatan untuk penilaian keberkesanan pelaksanaan projek pertanian atau pernagaantani yang dijalankan oleh responden. Indikator penilaian input, proses dan produk adalah berdasarkan kemajuan pelaksanaan responden dalam mengenalpasti direktori faktor tahap kemajuan pelaksanaan responden untuk kajian ini.

Manakala bagi Model Penilaian Kirkpatrick, pengkaji memberi fokus analisis terhadap penilaian keberkesanan kemahiran dan perubahan gelagat atau sikap peserta yang menjalani latihan program ini. Kaedah pengukuran yang akan digunakan telah disokong oleh model ini dengan ujian sebelum (ujian-pra) dan selepas program latihan (ujian-pos) dapat menentukan sejauh manakah kemahiran dan gelagat bertindakbalas ke atas latihan atau bantuan sokongan yang telah diberikan.

2.4 Keberkesanan Program Bantuan Sokongan

Seperti yang dijelaskan di 2.2.1 terdapat pelbagai dimensi bantuan pembangunan sektor pertanian yang telah diwujudkan. Daripada bantuan sokongan ini akan dapat menilai sejauh mana kemajuan keberkesanan program bantuan sokongan yang dianjurkan oleh pihak kerajaan di Malaysia.

Pelaksanaan Program Azam Tani di Malaysia adalah di antara bantuan kewangan dan bahan input yang terbaik di rantau Asia Tenggara. Berbanding dengan negara lain, kebanyakan bantuan adalah dalam bentuk geran dan pinjaman kepada usahawan dan petani. GTP di Malaysia adalah meliputi kemajuan pertanian, perniagaan, perniagaantani dan penggubalan dasar baru yang memberi impak yang positif kepada generasi abad kini. Tahun 2017 telah menunjukkan peningkatan pelaburan dalam Program Transformasi Ekonomi (EPU) di bawah penyelarasan Unit Pengurusan Prestasi & Pelaksanaan (PEMANDU).

Tahap kecekapan dan keberkesanan suatu program kerajaan yang mempunyai visi, misi dan tujuan lazimnya dapat diukur. Beberapa teori boleh digunakan untuk menilai prestasi dasar polisi secara komprehensif. Teori tersebut biasanya menggunakan pelbagai penunjuk kecekapan, keberkesanan, dan kualiti produk (Martin & Kettner, 1996). Perkara lain yang turut diambil kira termasuklah dari segi kesamarataan ekonomi, kelestarian, kerelevanan, tindak balas awam, kerajaan dan perakaunan (Pollitt, 2002).

Pendekatan yang digunakan pula adalah sama ada pendekatan yang bersifat kewangan atau yang bukan kewangan. Pendekatan kewangan lazimnya menggunakan nilai output sebagai penunjuk. Sementara pendekatan yang bersifat bukan kewangan menggunakan kepuasan pelanggan sebagai salah satu kriteria pengukurannya. Di samping kecekapan dan keberkesanan, prestasi program juga dapat diukur. Secara konvensional, beberapa ukuran digunakan untuk menilai ketiga-tiga aspek prestasi, kejayaan dan keberkesanan program. Ini termasuklah kebolehuntungan syarikat, kepuasan pelbagai pihak yang berkepentingan (*stakeholder*), dan kepuasan pelanggan serta impak terhadap pengguna (masyarakat).

Terdapat juga pengkaji yang menggunakan produktiviti sebagai petunjuk. Produktiviti adalah nisbah input kepada output (Shafritz & Russell, 2003). Konsep produktiviti pula dapat diperluaskan hingga bukan sahaja meliputi keberkesanan tetapi juga ukuran keberkesanan itu sendiri iaitu sejauh mana hasil yang diharapkan itu mengenai sasaran sehingga perubahan yang signifikan dapat dikesan (Perry, 1989).

2.4.1 Tahap Kemahiran Usahawantani

Tahap kemahiran seseorang petani haruslah seiring dengan tahap pengetahuan yang dikuasai oleh mereka. Kebanyakan petani di kawasan luar bandar memerlukan tahap pengetahuan profesional dan kemahiran perniagaan yang tinggi (Mukwaya *et al.*, 1982). Berdasarkan pemerhatian pegawai pembimbing Program Azam Tani, petani di kawasan luar bandar mempunyai keupayaan yang rendah untuk mengamalkan teknik yang moden dalam meningkatkan hasil produktiviti industri ladang ke tahap yang maksimum.

Sebagai bukti, salah satu kajian untuk menilai tahap kemahiran usahawantani oleh Shaffril (2010) untuk menilai keberkesanan tahap kemahiran sebagai petunjuk dengan mengamati keuntungan dalam pengetahuan. Sasaran kemahiran yang berpotensi akan mempunyai objektif umum yang membolehkan penyelidik mengukur pembangunan kemahiran. Kajian yang terdahulu juga dijalankan oleh Bailey (1982) yang menekankan aspek mewujudkan penyelesaian yang terbaik dalam meningkatkan pencapaian usaha kemahiran.

Menurut Morgan (2010), pembentukan khusus usahawantani dan pembangunan kemahiran petani sebagai pengurusan profesional berkaitan aktiviti pertanian. Pandangan ini akan menunjukkan bagaimana sikap peribadi dan ciri-ciri petani terhadap pelaksanaan aktiviti pertanian. Sebagai bukti empirikal, program sokongan pertanian di Kesatuan Eropah (EU) adalah merupakan Projek Sokongan Kesatuan Eropah (ESoF). Melalui pelaksanaan projek ini, faktor keperibadian dan aktiviti telah menyumbang kepada pembentukan kemahiran keperibadian (sikap dan ciri) dan kemahiran aktiviti (pengurusan ladang, pembangunan perniagaan dan perancangan strategik). Antara faktor yang signifikan terhadap aspek keperibadian adalah umur, jantina, pengalaman bekerja, hubungan sosial dan pencapaian tahap pendidikan. Manakala faktor signifikan untuk aspek aktiviti adalah kawalan kualiti produk, saluran pasaran dan jualan serta keupayaan teknikal.

Kaedah persampelan daripada Ismail (2012) telah mengkaji dua jenis Projek Agropolitan iaitu Ladang Sejahtera dan Ladang Komersial. Petani wanita bekerja di Ladang Komersial manakala petani lelaki bekerja di Ladang Sejahtera. Teknik

kualitatif telah digunakan untuk menghapuskan miskin tegar terhadap pelaksanaan aktiviti utama, aktiviti tengah dan aktiviti sokongan di kalangan peserta program. Hasil kajian mendapati pasangan suami isteri yang bekerja bersama di dalam projek ini dapat meningkatkan ekonomi mereka sekeluarga, di samping peningkatan kemahiran pertanian yang signifikan dengan peningkatan sosioekonomi di kalangan mereka.

Anna Robinson (2016) juga menjelaskan bahawa petani di kawasan luar bandar di Kemboja belajar melalui pemerhatian sepanjang aktiviti harian mereka sebagai pembangunan kemahiran formal. Golongan muda ini belajar daripada ibu bapa dan ahli keluarga lain dengan cara menonton, memerhati dan melakukan dan diperbetulkan apabila mereka membuat kesilapan. Hasil soal selidik menyatakan bahawa faktor umur dan status perkahwinan mempengaruhi persepsi golongan ini untuk menilai tahap kemahiran.

Sementara itu, kajian oleh Lynos *et al.*, (2005) menghadapi kesukaran mencari carta kemahiran yang sesuai dengan kemahiran semasa. Hal ini kerana pembolehubah prestasi yang digunakan dalam kajian ini adalah secara kualitatif berbanding dengan output kualitatif dan kuantitatif. Selain itu juga, terdapat sumber manusia lain yang mempengaruhi domain pembangunan kemahiran, analisis prestasi dan penilaian. Kaedah pertama, hasil dapatan kajian ini telah diuji tahap kemahiran sebelum dan selepas diberi latihan untuk menjawab soalan berdasarkan kemahiran. Terdapat perbezaan nilai tahap kemahiran yang diberikan. Kaedah kedua, dibahagikan dua kumpulan yang mempunyai fasilitator dengan cara pemberian taklimat yang berbeza. Hasil penilaian tahap ternyata terdapat perbezaan yang ketara. Penyelidik

menggunakan analisis kesamaan varians, ujian Levene, ANOVA dan ujian t setiap nilai tahap kemahiran bagi kumpulan yang diuji.

2.4.2 Kemajuan Pelaksanaan Program

Berdasarkan objektif kajian akan mengkaji faktor yang mempengaruhi kemajuan pelaksanaan projek yang dijalankan oleh peserta. Kemajuan adalah keupayaan organisasi untuk memperoleh dan mengurus sumber melalui pelbagai kaedah dalam mencapai kelebihan daya saing (Iswatia & Anshoria, 2007).

Kepentingan penyertaan dalam program pembangunan pertanian adalah sebagai saluran media untuk mencapai keuntungan projek yang sedang dijalankan. Krishna dan Lovell (1985) telah menjelaskan kepentingan penyertaan program sokongan pertanian. Pertama, keperluan penyertaan adalah perlu untuk memperbaiki projek yang dijalankan secara umum. Kedua, penyertaan adalah untuk memenuhi keperluan komuniti setempat. Ketiga, penyertaan diperlukan untuk memastikan kelangsungan keupayaan projek yang sedang dijalankan. Keempat, penyertaan dapat meningkatkan kesamarataan dalam pelaksanaan kegiatan.

Kajian mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi pelaksanaan program sokongan pertanian kebanyakan berpandukan kepada sistem pendidikan pertanian. Kajian mengenai Program Pengajian Pendidikan Pertanian (SAE) oleh Pals dan Slocombe (1989) menjelaskan bahawa pelajar dapat mengamalkan secara positif daripada program pengalaman pertanian yang dilaksanakan di institusi pendidikan mereka.

Perkembangan sikap tingkah laku dan kemahiran hubungan manusia sebagai faktor utama dari penyeliaan projek pertanian. Antara faktor yang di analisis adalah faktor penerimaan tanggungjawab, keyakinan diri, mengambil peluang belajar sendiri, berdikari dan belajar bekerja dengan orang lain. Analisis deskriptif min digunakan dan nilai min tertinggi adalah faktor keyakinan diri dan penerimaan tanggungjawab mempengaruhi sikap tingkah laku pelajar.

Muhammad Iqbal (2007) telah menerangkan mengenai pengaruh pihak berkepentingan dalam pelaksanaan pembangunan program pertanian di Indonesia. Tujuan program itu adalah untuk, 1) Membina sumber manusia yang profesional (petani bebas dan institusi perladangan ditubuhkan), 2) Meningkatkan penggunaan sumber semula jadi sebagai pertanian lestari, 3) Mengukuhkan ketahanan dan keselamatan makanan, 4) dan tambah nilai produk pertanian, 5) Membangunkan perusahaan pertanian di kawasan luar bandar, dan 6) Membina pelaksanaan pembangunan yang bersistem oleh petani. Kaedah penerokaan dan penerangan digunakan oleh penyelidik untuk mengkaji setiap hubungan yang memberi kesan terhadap ujian hipotesis.

2.4.3 Gelagat Peserta Program Sokongan Pertanian

Gelagat peserta untuk kajian ini boleh dirujuk sebagai senario sikap dan tingkah laku oleh peserta program bantuan sokongan oleh pihak kerajaan. Terdapat pelbagai teori gelagat telah dibincangkan oleh pengkaji yang terdahulu. Gelagat sesebuah organisasi amatlah bergantung kepada faktor luaran dan dalaman pelaksanaan sesuatu program yang memberi kebaikan dan keburukan kepada organisasi tersebut.

Sebagaimana senario gelagat peserta program sokongan terutamanya Program Transformasi Kerajaan pada masa sekarang adalah kepelbagaian faktor penyebab kepada berlakunya gelagat yang positif dan negatif. Antaranya ialah petani yang mampan dan konvensional adalah dua kumpulan yang mempunyai kepercayaan, nilai dan gelagat yang berbeza mengenai pertanian dan kehidupan luar bandar yang berlainan (Petrzelka *et al.*, 2010). Kesedaran mengenai kepelbagaian gelagat dan nilai merupakan langkah yang penting untuk menggerakkan program sokongan dan pembaharuan dasar pertanian yang lebih mampan (Malia *et al.*, 2010).

Menurut kajian Kerangka Pilihan Dasar (PCF) yang dijelaskan oleh Geoff Kaine (2017) sebagai instrumen kepada pembuat dasar untuk memilih dasar yang lebih sesuai yang mempengaruhi kelakuan gelagat petani. Instrumen psikologi sosial dan peramalan perubahan gelagat yang digunakan untuk meramalkan tindak balas petani kepada gabungan teori sistem perladangan.

Pemilihan dasar untuk kajian ini adalah berperingkat berdasarkan kepelbagaian kajian kes iaitu pengawalan anjing liar di Australia dan pengurusan pelepasan nutrien pertanian di New Zealand. Penyelidik akan melihat bagaimana tindak balas petani dan agensi terhadap pengawalan anjing liar dan pelepasan nutrien untuk pemilihan dasar. Oleh itu, PCF dibentuk sebagai instrumen polisi untuk melengkapkan kesamarataan dasar ekonomi pertanian.

Tambahan pula, Marliati, Sumardjo dan Asngari (2008) juga menjelaskan faktor yang mempengaruhi prestasi pegawai pembimbing (pegawai pertanian) dalam memperkasakan petani. Kaedah kajian soal selidik melalui teknik persampelan kluster pelbagai peringkat terhadap 180 orang responden. Analisis korelasi dan regresi berganda digunakan untuk menjelaskan faktor pembolehubah tidak bersandar yang diuji. Malangnya faktor umur, pendidikan formal, pengalaman perniagaan dan pemilikan tanah adalah tidak mempengaruhi kemajuan petani secara signifikan. Gelagat petani itu sendiri yang memainkan peranan terhadap proses pengembangan pertanian, kecuali melalui pendidikan yang tidak formal.

Selain itu, kita dapat melihat bagaimana tindak balas dan gelagat petani terhadap konsep penyelidikan pengasingan sosial oleh Eugene Wilkening (1951). Kajian ini mengenai kumpulan petani yang mengasingkan diri dari kegiatan sosial kerana menentang pelaksanaan program pertanian dan dasar baru. Sebanyak 80 orang responden daripada pemilik ladang di Utara Carolina bersetuju dengan pengasingan sosial pada masa itu. Walau bagaimanapun, kumpulan ini perlahan-lahan menerima dasar baru ini atas sebab terpaksa. Hasil kajian mendapati penyebab yang

mempengaruhi pengasingan sosial untuk bergerak ke masyarakat baru adalah gabungan parti politik, kematian pasangan, keperibadian dan pengasingan fizikal.

2.4.4 Kajian Emprikal Mengenai Penentu Tahap Keberkesanan Program Sokongan Pertanian

Kajian oleh Rafidah Ismail dan Akmaliah Othman (2014) penentu yang mereka periksa adalah bantuan kewangan, latihan dan bantuan pemasaran dan kepentingan mereka terhadap pertumbuhan perniagaan. Penilaian ini hanya berdasarkan perniagaan PKS di Melaka. Penemuan menunjukkan bahawa GTP mempunyai kesan positif terhadap pertumbuhan perniagaan di kalangan PKS. Penunjuk penting yang tinggi adalah pemasaran bantuan berbanding dengan dua dimensi lain GTP. Agensi gabungan antara FAMA dan MARDI menyediakan pelbagai saluran pemasaran produk PKS.

Kaedah pengumpulan data oleh penyelidik melalui edaran kajian soal selidik kepada 320 orang responden sebagai ahli PKS di Melaka tetapi hanya 118 set kajian soal selidik sahaja yang dikembalikan. Analisis statistik deskriptif, kolerasi dan kuantitatif digunakan untuk melihat taburan pembolehubah yang di uji. Hasil kajian menunjukkan hubungan yang positif antara dimensi bantuan kewangan, bantuan latihan dan bantuan pemasaran terhadap kesan pertumbuhan perniagaan.

Norhaziah Nawai dan Sharif Bashir (2009) mendedahkan kajian keberkesanan program AIM dalam pembasmian kemiskinan. Sebanyak 448 responden kawasan luar

bandar di Semenanjung Malaysia terlibat dengan kajian ini. Analisis deskriptif digunakan untuk melihat kekerapan faktor kepada keberkesanan program AIM. Hasil kajian menjelaskan penentu keberkesanan yang digunakannya adalah jangkauan, kelestarian kewangan dan kesan kepada pelanggan.

Penyusunan kajian soal selidik adalah berdasarkan profil demografik, keadaan hidup isi rumah, perbelanjaan dan pendapatan responden dan ciri-ciri pinjaman AIM. Dapatan menunjukkan kemampuan kewangan mempunyai kesan positif ke atas status peserta AIM. Persepsi penilaian utama mengenai AIM adalah dari sudut pandang agensi pentadbiran dan bertujuan agar keberkesanan mikro kewangan mencapai kemampuan miskin dan kewangan.

Kajian yang sama juga dijalankan oleh Kamal Abdul Hamid (2016) mengenai keberkesanan Program e-Kasih di Johor. Kaedah kajian yang digunakan adalah kualitatif berdasarkan analisis dokumen berkaitan dan temu bual untuk persepsi, maklum balas dan reaksi dalam bentuk ukuran analisis jurang. Hasil mendapati bahawa program pembasmian kemiskinan ini bersesuaian dengan keperluan isi rumah untuk mendapat bantuan sosial daripada agensi kerajaan yang terlibat. Perubahan sosio-ekonomi peserta e-Kasih meningkatkan pendapatan ahli isi rumah, peningkatan jumlah isi rumah untuk mendapatkan kemahiran latihan dan peningkatan jumlah ketua keluarga menerima bantuan perumahan. Faktor kejayaan dan kegagalan program pembasmian kemiskinan turut dijelaskan dalam kajiannya.

Program yang sama juga dikaji iaitu pencapaian Program 1Azam Kolej Teknikal Yayasan Sabah dalam peningkatan pendapatan peserta. Jim Jipun (2017)

menggunakan instrumen kajian soal selidik untuk menilai jumlah pendapatan responden sebelum dan selepas menyertai program ini. Seramai 242 responden terlibat dengan kajian ini yang mewakili 10% daripada populasi kajian. Nilai min menunjukkan peningkatan yang memberangsangkan. Kajian ini disokong oleh ujian *t* berpasangan dan analisis deskriptif. PGK yang dicapai melalui program 1AZAM di Sabah ialah RM1, 050.00, seramai 14.7% responden berjaya melepasi PGK tersebut. Walau demikian, purata pendapatan bulanan responden sebanyak RM583.40, tidak begitu memuaskan malah masih jauh daripada PGK yang ingin dicapai oleh program 1AZAM.

2.5 Kesimpulan

Sorotan literasi di bab ini menjelaskan secara terperinci berkaitan keberkesanan program bantuan sokongan di Malaysia mahupun di luar negara. Di samping itu juga, terdapat pelbagai dimensi bantuan sokongan yang telah diberikan dan perbezaan implikasi yang diperoleh kepada golongan sasaran.

Antara faktor keberkesanan yang akan memberi kepentingan kepada kajian ini adalah konsep mengenai pembangunan kemahiran usahawantani oleh Morgan (2010) dan faktor penglibatan pegawai pembimbing oleh Marliati, Sumardjo dan Asngari (2008) di ambil sebagai garis panduan untuk menilai analisis tahap kemahiran dan faktor kemajuan pelaksanaan peserta Program Azam Tani.

Selain itu juga, terdapat beberapa model yang telah dirujuk untuk memahami model kajian ini. Antara model-model yang diperjelaskan ialah Model Penilaian CIPP oleh Stufflebeam (1971) dan Model Penilaian Kirkpatrick (1959). Kepentingan dan keperluan model ini adalah untuk menganalisis penilaian faktor kemahiran dan faktor perubahan tingkah laku akan diguna pakai untuk analisis kajian ini.

Analisis yang akan digunakan dalam kajian ini juga disokong oleh kajian lepas oleh Jim Jipun (2017), Pals dan Slocombe (1989), Norhaziah Nawai dan Sharif Bashir (2009) dan Marliati, Sumardjo dan Asngari (2008). Namun begitu, faktor pembolehubah yang sama tidak dapat digunakan secara menyeluruh kerana perbezaan nilai persampelan populasi kajian.



BAB TIGA

METODOLOGI KAJIAN

3.1 Pengenalan

Bab ini akan membincangkan metodologi yang digunakan oleh kajian ini. Pembolehubah untuk kajian ini adalah bersifat kuantitatif yang digunakan oleh pengkaji untuk menguji persoalan dan objektif kajian. Bab ini terbahagi kepada sembilan bahagian iaitu pembentukan rangka konseptual kajian, reka bentuk kajian, populasi dan persempelan kajian, kaedah persampelan, strategi kutipan data, instrumen kajian, sumber data, analisis data, dan kebolehpercayaan dan kesahan instrumen kajian.

3.2 Rangka Konseptual Kajian

Rangka konseptual kajian ini adalah berdasarkan pernyataan masalah dan objektif kajian. Manakala, proses pembentukan komponen pembolehubah adalah berdasarkan teori Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick yang telah dibincangkan secara ulasan di Bab 2. Berikut ialah huraian konsep faktor Model Penilaian CIPP yang akan digunakan untuk kajian ini;

Jadual 3.1

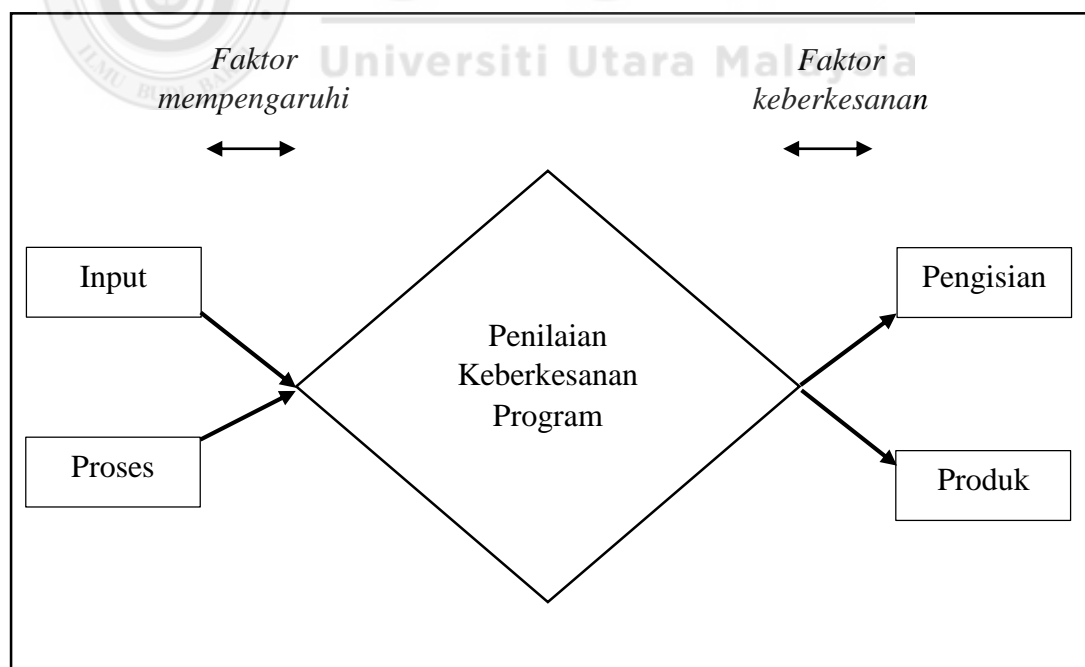
Huraian Konsep Model Penilaian CIPP

Jenis Penilaian	Huraian Konsep Penilaian
Pengisian	Menyediakan maklumat mengenai kekuatan dan keupayaan sistem menyeluruh untuk membantu dalam perancangan yang berorientasikan pengawasan di setiap peringkat sistem

Input	Proses memasukkan maklumat mengenai kekuatan dan kelemahan strategi alternatif yang berkepayaan untuk dipilih dan berstruktur untuk mencapai objektif yang diberikan.
Proses	Proses mempromosikan input tentang kekuatan dan kelemahan yang dipilih oleh strategi yang terpilih untuk pelaksanaan aktual, sehingga strategi atau pelaksanaannya dapat diperkuat.
Produk	Proses menyediakan maklumat untuk menentukan apakah yang dimaksudkan untuk mencapai tujuan dan apakah perubahan prosedur yang telah digunakan untuk pencapaian itu harus diteruskan, diubahsuai atau dijalankan.

Sumber: Stufflebeam dan Daniel (1971)

Kemudian melalui huraian faktor penilaian di Jadual 3.1, penyelidik mengolah setiap faktor yang berkaitan dengan kajian ini kepada hubungan antara faktor yang mempengaruhi dan faktor yang memberi keberkesanan kepada hasil kajian ini. Berikut ialah gambaran hubungan faktor penilaian keberkesanan menggunakan teori Model Penilaian CIPP untuk program ini;



Rajah 3.1
 Gambaran Hubungan Faktor Penilaian Keberkesanan Menggunakan Model
 Penilaian CIPP
 Sumber: Stufflebeam (1971)

Berkenaan ilustrasi gambaran hubungan ini telah menerangkan bahawa faktor input dan proses adalah faktor yang mempengaruhi keberkesanan sesuatu program latihan atau program sokongan pertanian. Namun demikian, faktor keberkesanan akan terlaksana daripada berlakunya pelaksanaan faktor mempengaruhi iaitu faktor pengisian dan produk. Berikut ialah penjelasan bagaimana konsep faktor mempengaruhi dan faktor keberkesanan dalam kajian ini.

Kemahiran adalah salah satu input tidak ketara kepada proses pelaksanaan sesuatu aktiviti. Petunjuk kepada kelemahan dan kekuatan sesuatu tahap kemahiran adalah dipengaruhi oleh pencernaan maklumat peserta untuk kemajuan pelaksanaan program ini. Jika menunjukkan tahap kemahiran yang tinggi maka akan mempamerkan keberkesanan pelaksanaan pengisian program. Untuk faktor penilaian proses akan mengkaji proses keberkesanan pelaksanaan program ini dengan menggunakan kekuatan dan kelemahan input yang sedia ada oleh setiap peserta program terhadap pengeluaran produktiviti pertanian.

Manakala untuk penilaian pengisian dan penilaian produk adalah berdasarkan keseluruhan konsep faktor keberkesanan yang digunakan untuk kajian ini. Dalam erti kata lain, pengisian boleh dirujuk sebagai pengurusan program yang berorientasikan pemantauan aktiviti pelaksanaan program berdasarkan elemen perancangan oleh pihak jabatan kementerian. Bagi penilaian produk untuk kajian ini akan memberi gambaran keupayaan pencapaian produktiviti program. Dengan pencapaian produktiviti program akan membuktikan konsep pelaksanaan yang digunakan untuk program ini memerlukan perubahan atau diteruskan.

Berikutan daripada penjelasan Model Penilaian CIPP, penyelidik juga membandingkan Model Penilaian Kirkpatrick untuk diperjelaskan supaya lebih keberkesanan metodologi yang digunakan untuk pembentukan rangka konseptual kajian ini.

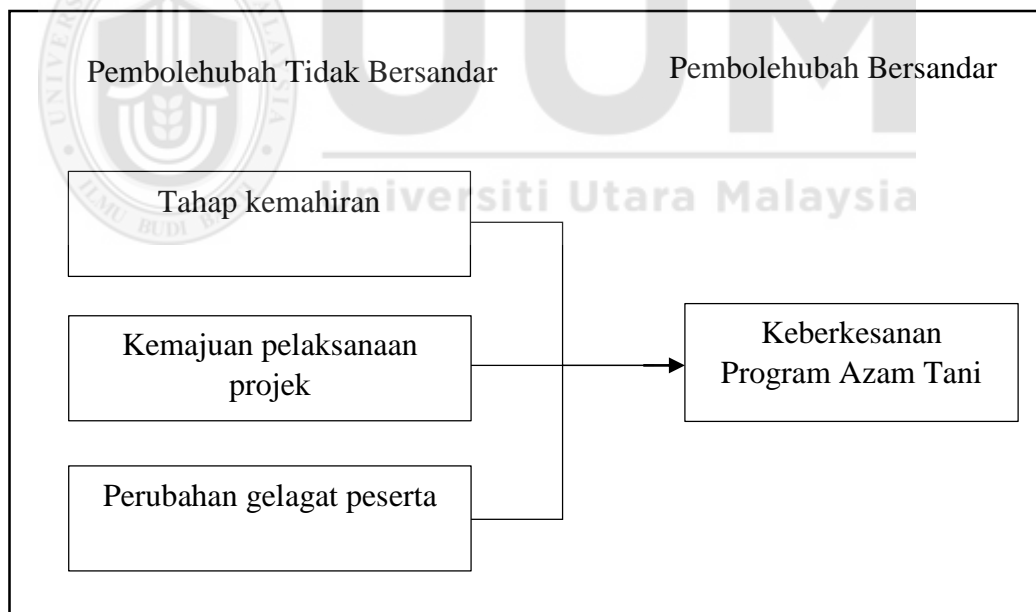
Faktor diberikan penekanan melalui Model Penilaian Kirkpatrick adalah faktor kemahiran dan faktor perubahan gelagat atau sikap peserta yang menjalani program latihan ini. Faktor kemahiran yang hanya dijelaskan oleh Kirkpatrick (1975) melalui penilaian sejauh mana pencapaian tahap kemahiran yang didominasi oleh peserta program.

Manakala penilaian faktor gelagat atau tingkah laku memakan masa lebih lama dan lebih sukar berbanding penilaian reaksi dan penilaian pembelajaran. Kirkpatrick (2005) telah menetapkan kaedah garis panduan untuk penilaian gelagat atau tingkah laku adalah seperti berikut iaitu;

- i. Menggunakan kumpulan sasaran yang sesuai,
- ii. Memperuntukkan masa yang sesuai agar perubahan tingkah laku dapat berlaku,
- iii. Membuat pengukuran sebelum dan selepas program dilaksanakan
- iv. Menggunakan soal selidik atau menemu bual seorang atau lebih daripada seorang iaitu peserta, penyelia, orang bawahan dan sesiapa yang selalu memerhatikan tingkah laku peserta,
- v. Mendapatkan 100 peratus reaksi dalam persampelan,
- vi. Mengulang semula penilaian tingkah laku pada masa yang bersesuaian

- vii. Mempertimbangkan keberkesanan kekuatan dan kelemahan untuk pembaikan

Oleh yang demikian, berdasarkan penjelasan secara menyeluruh konsep Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick ke atas kajian ini, penyelidik telah merangka konseptual kajian keberkesanan program ini di Rajah 3.2. Pembolehubah tidak bersandar yang diolah daripada pelaksanaan Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick adalah tahap kemahiran, kemajuan pelaksanaan projek dan perubahan gelagat peserta. Manakala, keberkesanan Program Azam Tani adalah pembolehubah bersandar di mana faktor ini menyumbang sejauh mana reaksi pelaksanaan program ini oleh peserta. Justeru, dengan pembentukan rangka konseptual kajian ini akan mengukuhkan lagi kaedah metodologi kajian yang akan digunakan.



Rajah 3.2
Rangka Konseptual Kajian

3.3 Reka Bentuk Kajian

Kajian ini adalah kajian kes mengenai Program Azam Tani yang merupakan salah satu GTP yang aktif di Daerah Kubang Pasu dan bersifat kajian kuantitatif. Secara umumnya, kajian ini menggunakan analisis statistik dan lebih bersifat objektif dan berorientasikan kepada hasil. Merujuk kepada istilah ‘kuantiti’ bermaksud berapa banyak atau bilangannya. Kuantiti merujuk kepada bilangan diskrit dan dinyatakan dengan tepat (Robert et al., 2016). Kajian kuantitatif juga adalah jenis penyelidikan pendidikan di mana pengkaji memutuskan apa yang hendak dikaji, bertanya soalan yang khusus, mengecilkan skop soalan, mengumpul data dan menganalisa nilai diskriptif (Cresswell, 2008).

3.4 Populasi dan Persampelan Kajian

Populasi kajian melibatkan peserta Program Azam Tani sebanyak 50 orang peserta di Daerah Kubang Pasu. Maklumat berkaitan peserta diperoleh pegawai pembimbing di Jabatan Pertanian Daerah Kubang Pasu yang membekalkan data terkini keseluruhan peserta kategori miskin dan miskin tegar.

3.5 Kaedah Persampelan

Memandangkan jumlah peserta Program Azam Tani di Daerah Kubang Pasu seramai 77 orang peserta hanya 50 orang peserta sahaja dipilih sebagai responden kajian. Hal ini kerana lebih peserta tidak dapat dihubungi dan sebilangan responden tidak menjawab kajian soal selidik dengan sempurna. Oleh itu, tiada kaedah persampelan yang spesifik digunakan untuk kajian ini.

3.6 Strategi Kutipan Data

Untuk kaedah pengumpulan data, penyelidik mengumpul data maklumat melalui edaran terus kajian soal selidik kepada premis dan tempat di mana peserta menjalankan projek Program Azam Tani. Penyelidik juga menetapkan perbincangan untuk beberapa kumpulan responden untuk proses mengutip data ini. Memandangkan terdapat sebahagian responden yang tidak tahu menulis dan membaca, kaedah perbincangan berkumpulan di aturkan untuk memudahkan pemahaman mereka untuk menjawab kajian soal selidik ini.

3.7 Instrumen Kajian

Instrumen kajian ini menggunakan kaedah kajian soal selidik. Bentuk kajian soal selidik ini adalah diadaptasi daripada Borang Bancian Peserta Azam Tani oleh Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani dan data instrumen untuk kajian ini diselaraskan dengan objektif kajian ini. Set soal selidik ini adalah dalam bentuk Bahasa Malaysia untuk memberi lebih pemahaman di kalangan responden yang terdiri daripada pendidikan rendah dan tidak formal. Manakala, ukuran instrumen untuk kajian soal selidik ini terdiri daripada nominal, perselangan (*interval*), dan nisbah (*ratio*). Terdapat enam bahagian dalam membentuk soal selidik kajian seperti di Jadual 3.2.

Jadual 3.2
Instrumen Kajian Soal Selidik

Bahagian	Instrumen Kajian Soal Selidik	Ukuran Instrumen Kajian
A	Pengetahuan peserta Program Azam Tani	Nominal
B(1)	Tahap kemahiran peserta yang berkemajuan	Perselangan
B(2)	Tahap kemahiran peserta yang tidak berkemajuan	Perselangan
C	Gelagat peserta sebelum menyertai Program Azam Tani	Perselangan
D	Gelagat peserta selepas menyertai Program Azam Tani	Perselangan
E	Profil Demografik	Nominal dan nisbah

3.8 Sumber Data

Kajian ini menggunakan sumber data primer kerana menjalankan kaedah soal selidik dalam kutipan data untuk kajian ini. Terdapat juga perolehan data sekunder daripada pegawai pembimbing Program Azam Tani dalam bentuk dokumen laporan dan maklumat yang berkaitan pengurusan Program Azam Tani di Daerah Kubang Pasu sebagai rujukan untuk perbincangan dan kesimpulan kajian.

3.9 Analisis Data

Teknik analisis data untuk kajian ini menggunakan perisian *Statistical Packages for the Social Science* (SPSS) versi 22.0. Semua data yang dikumpulkan dalam soal selidik adalah dalam bentuk pernyataan dalam mengenal pasti ciri keseluruhan data yang dikumpul. Oleh itu, analisis data yang akan digunakan adalah analisis deskriptif, analisis Korelasi Pearson dan analisis ujian *t* berpasangan.

3.9.1 Analisis Deskriptif

Untuk analisis deskriptif, dalam mengenalpasti profil demografik responden, deskriptif statistik digunakan untuk keseluruhan kategori data nominal dan nisbah. Analisis nilai min juga digunakan untuk mengkaji tahap kemahiran yang dikuasai oleh responden seperti digunakan oleh Pals dan Slocombe (1989) dan Norhaziah Nawai dan Sharif Bashir (2009) dalam kajian yang terdahulu.

3.9.2 Analisis Korelasi Pearson

Analisis Korelasi Pearson digunakan untuk menentukan hubungan antara faktor yang mempengaruhi kemajuan pelaksanaan program oleh peserta terhadap keberkesanan Program Azam Tani. Penyelidik yang terdahulu seperti Muhammad Iqbal (2007), Marliati, Sumardjo dan Asngari (2008) dan Morgan (2010) menggunakan analisis dan pembolehubah seperti mana yang terdapat dalam kajian soal selidik ini.

3.9.3 Analisis Ujian t Berpasangan

Analisis ujian t berpasangan digunakan untuk mengetahui perbezaan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani. Dengan menganalisis faktor kepada perubahan gelagat, nilai t yang ditunjukkan akan memberi sigifikasi kepada perubahan gelagat peserta. Kaedah perbezaan ini juga disokong oleh Lynos *et al.*, (2005), dan Jim Jipun (2017) dalam kajian mereka.

3.10 Kebolehpercayaan dan Kesahan Instrumen

Kesahan dan kebolehpercayaan instrumen telah digunakan dalam kajian ini. Kajian ini telah menguji soal selidik dan menggunakan saiz sampel sebanyak 50 responden untuk menguji kesahan dan kebolehpercayaan item pengukuran. *Cronbach Alpha* digunakan untuk memeriksa kebolehpercayaan instrumen tahap pengetahuan, tahap kemahiran dan gelagat sebelum dan selepas untuk membolehkan semua pembolehubah untuk kajian ini adalah antara nilai minimum 0.717 dan ke atas. Semakin tinggi nilai pekali *Cronbach Alpha* dan tahap kesahan dan kebolehpercayaan instrumen, maka semakin jitu data-data yang akan diperoleh bagi menghasilkan kajian yang baik dan berkualiti (Sekaran, 2003).

3.11 Kesimpulan

Bab ini memberikan gambaran keseluruhan metodologi yang akan digunakan untuk kajian ini. Gambaran ini merangkumi penerangan rangka konseptual penyelidikan kajian, reka bentuk kajian, populasi dan persampelan kajian, kaedah persampelan, strategi kutipan data, instrumen kajian, sumber data, analisis data dan kepercayaan dan kesahihan instrumen. Metodologi kajian yang dibincangkan ini secara tidak langsung akan menjadi panduan kepada pengkaji untuk menjalankan kajian ini.

BAB EMPAT

HASIL KAJIAN

4.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan hasil analisis dan keputusan kajian. Bab ini dibahagikan kepada beberapa bahagian yang terdiri daripada analisis deskriptif demografik profil responden, hasil analisis korelasi dan hubungan analisis t-test antara gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani.

4.2 Maklum balas responden

Dapatan kajian mendapati data maklum balas yang sebenar diperoleh hanya 51% daripada 100 set kajian soal selidik yang diedarkan di Daerah Kubang Pasu. Terdapat 1 set soalan terpaksa disisihkan daripada analisis kajian kerana tidak menjawab dengan sempurna apa yang dikehendaki oleh penyelidik. Sebanyak 50% responden telah memberikan kerjasama memberi maklum balas untuk menjawab dan memulangkan kembali set kajian soal selidik yang telah diedarkan oleh penyelidik.

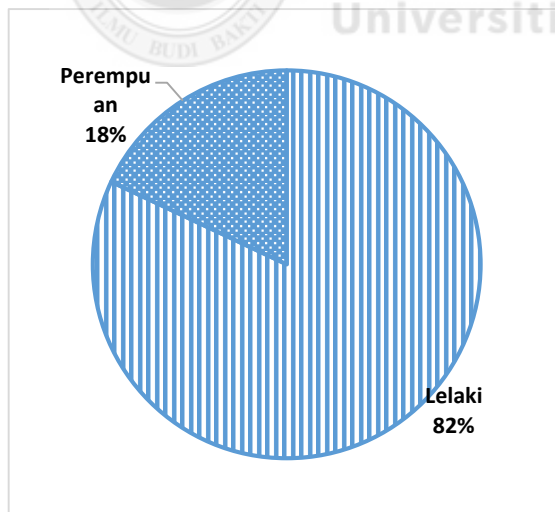
4.3 Analisis Deskriptif

Statistik deskriptif yang digunakan adalah untuk mengetahui taburan kekerapan dan peratusan profil responden. Manakala analisis deskriptif digunakan untuk mengetahui tahap pengetahuan responden terhadap Program Azam Tani dan tahap kemahiran yang dikuasai oleh responden. Untuk analisis tahap kemahiran telah dibahagikan kepada

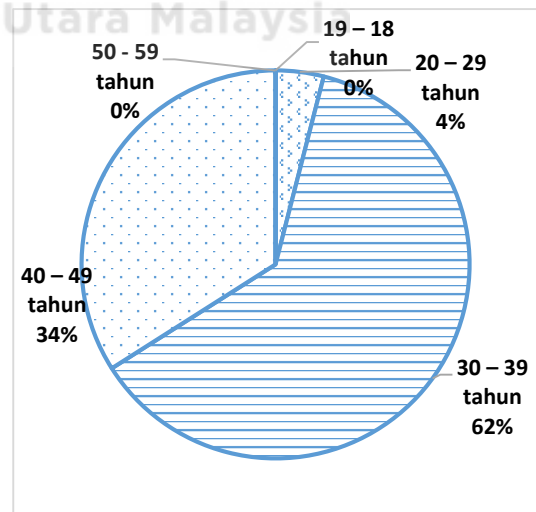
responden yang mempunyai kemajuan kemahiran dan yang tidak mempunyai kemajuan kemahiran di Jadual 4.3 dan Jadual 4.4.

4.3.1 Profil Responden

Responden yang menjawab kajian ini terdiri daripada 41 orang lelaki atau 82% lelaki manakala wanita pula adalah seramai 9 orang atau 18% wanita yang terlibat Program Azam Tani di Daerah Kubang Pasu. Umur responden yang terlibat menunjukkan 2 orang atau 4% dalam lingkungan umur 20 hingga 29 tahun, 31 orang atau 62% dalam lingkungan umur 30 hingga 39 tahun dan 17 orang atau 34% dalam lingkungan umur 40 hingga 49 tahun. Ini jelas menunjukkan Program Azam Tani dipelopori golongan belia sekitar usia 30 hingga 39 tahun di Daerah Kubang Pasu. Rajah 4.1 dan Rajah 4.2 memaparkan carta pai perbandingan jantina dan umur responden.

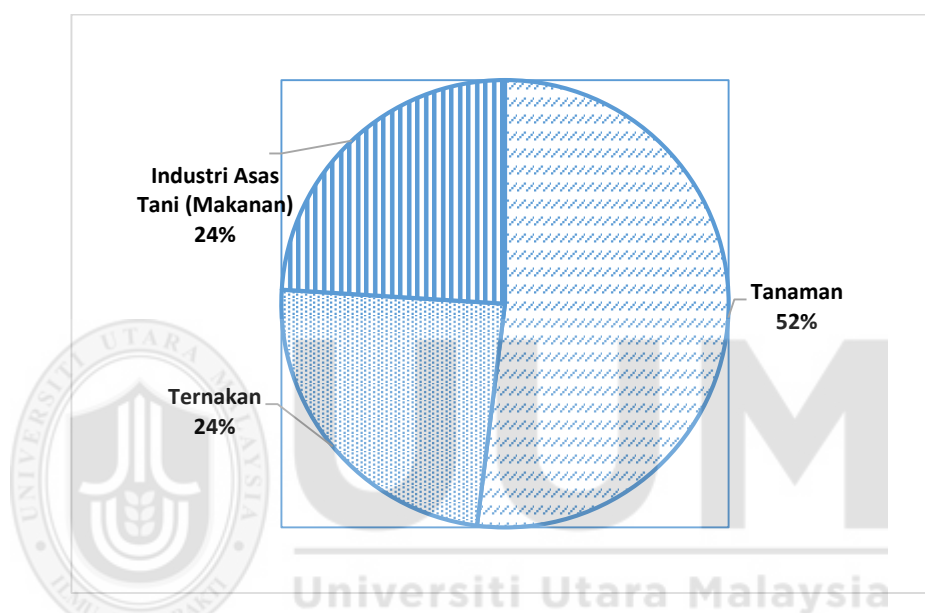


Rajah 4.1
Carta Pai Perbandingan Jantina



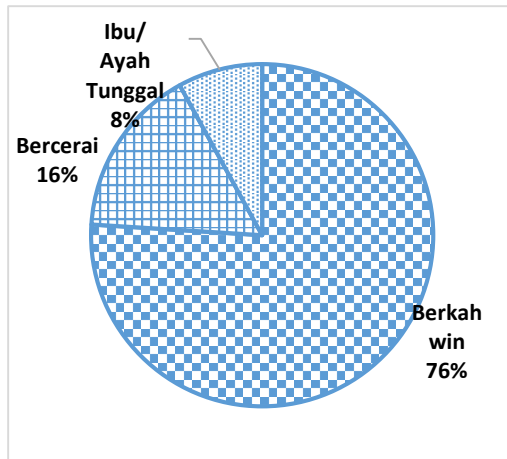
Rajah 4.2
Carta Pai Perbandingan Umur

Selain itu, Rajah 4.3 menunjukkan jenis Projek Azam Tani yang diusahakan oleh peserta daalm kajian ini majoriti adalah projek tanaman sebanyak 52%. Projek tanaman yang dimaksudkan termasuklah perkhidmatan bekalan hasil tanaman ladang (tanaman industri dan buah-buahan) atau projek fertigasi sayur-sayuran. Kemudian diikuti projek ternakan dan perusahaan industri asas tani (produk makanan) iaitu 24% setiap kategori projek.

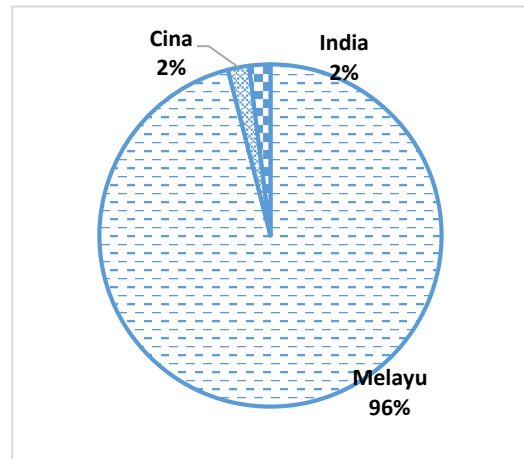


Rajah 4.3
Carta Pai Perbandingan Jenis Projek Azam Tani

Manakala bagi status perkahwinan setiap responden menunjukkan 76% telah berkahwin, bercerai adalah 16% dan ibu/ ayah tunggal adalah 8% daripada 50 orang peserta yang terlibat. Kategori bangsa pula menunjukkan 96% adalah Melayu dan diikuti Cina dan India ialah 2%.

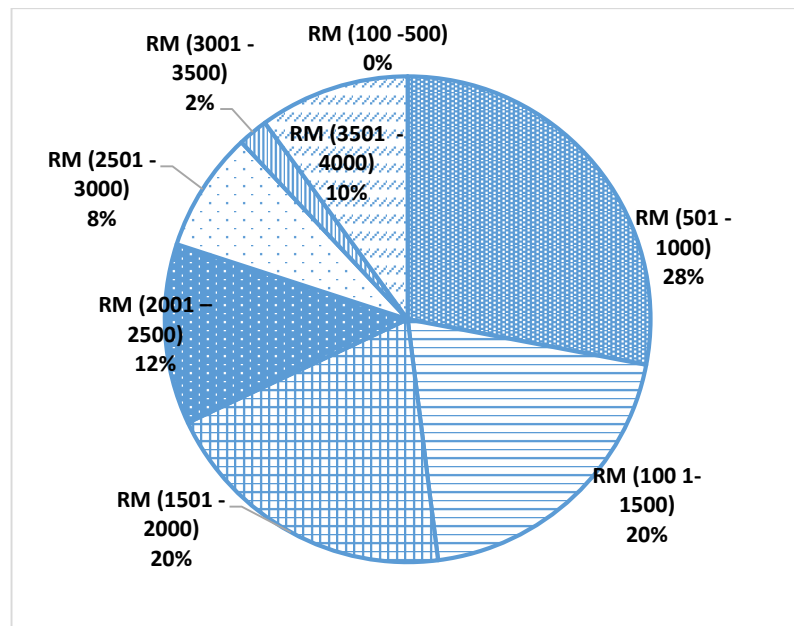


Rajah 4.4
Carta Pai Perbandingan Status Perkahwinan



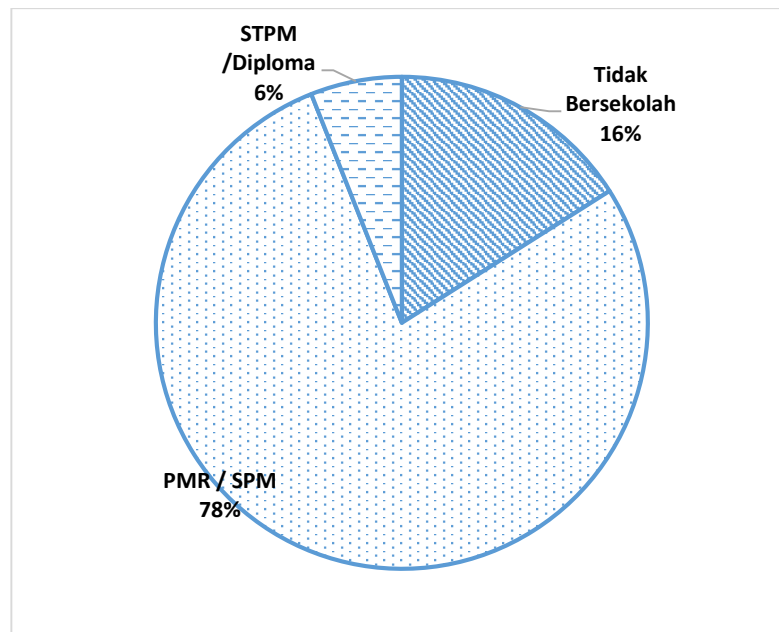
Rajah 4.5
Carta Pai Perbandingan Bangsa

Bagi kategori pendapatan responden juga menunjukkan adalah melebihi RM 500 setiap bulan yang dijana oleh setiap peserta Program Azam Tani. Kebanyakan kategori pendapatan adalah dalam lingkungan RM (501 -1000) iaitu 28% diikuti dengan RM (100 1-1500) dan RM (1501 - 2000) adalah 20%, RM (2001 – 2500) adalah 12%, RM (2501 - 3000) adalah 8%, RM (3001 -3500) adalah 2% dan RM (3501- 4000) adalah 10%. Hasil laporan bulanan oleh Jabatan Pertanian Negeri Kedah (JPNK) mendapati projek perusahaan industri asas tani (produk makanan) telah menyumbangkan pendapatan hasil yang paling tertinggi melebihi RM 3500. Rajah 4.6 menunjukkan carta pai perbandingan pendapatan yang diperolehi oleh responden.



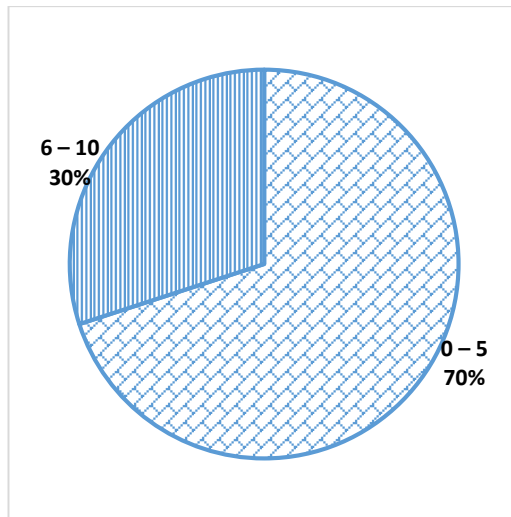
Rajah 4.6
Carta Pai Perbandingan Pendapatan

Kategori tahap pendidikan menunjukkan kebanyakan responden hanya menamatkan pengajian pada tahap PMR/ SPM sahaja sebanyak 78%. Kemudian diikuti dengan STPM/ Diploma dan tidak bersekolah sebanyak 16% dan 6%. Dengan situasi tahap pendidikan seperti ini telah menggambarkan tidaklah kebanyakan penduduk luar bandar tidak berpelajaran. Melalui hasil dapatan soal selidik setiap responden mendapati responden yang tidak bersekolah adalah dalam kategori umur 40 tahun ke atas. Manakala bagi umur 40 tahun ke bawah adalah yang berpendidikan sekolah rendah dan menengah.

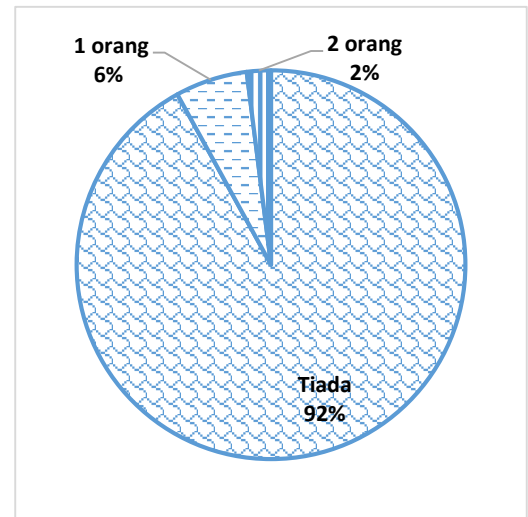


Rajah 4.7
Carta Pai Perbandingan Tahap Pendidikan

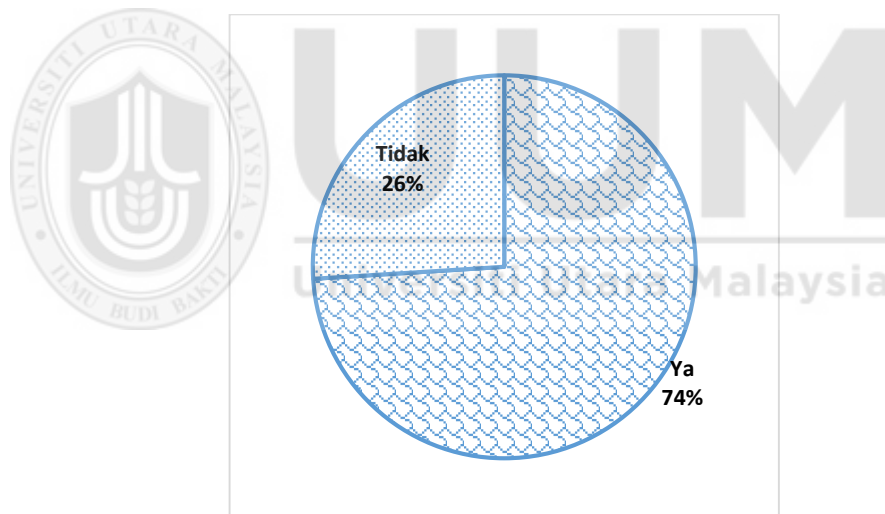
Selain itu, kategori bilangan isi rumah menunjukkan 70% antara 0 – 5 orang dan 30% antara 6 – 10 orang. Hasil purata daripada bilangan isi rumah bagi setiap responden adalah 6 orang. Ini menunjukkan bahawa majoriti bilangan isi rumah responden adalah melebihi 5 orang bagi penduduk luar bandar di Daerah Kubang Pasu yang menyertai Program Azam Tani. Manakala bagi bilangan isi rumah yang Orang Kurang Upaya (OKU) terdapat 4 orang responden mempunyai isi rumah yang OKU. Seorang bilangan isi rumah OKU mewakili 3 orang responden dan 2 orang bilangan isi rumah OKU mewakili seorang responden. Manakala bagi kategori kerja sambilan menunjukkan majoriti 37 responden mengambil kerja sambilan iaitu 74% dan 13 responden tidak mengambil kerja sambilan iaitu hanya 26%. Rajah 4.8, 4.9 dan 4.10 juga menunjukkan perbandingan bilangan isi rumah, bilangan isi rumah OKU dan pengambilan kerja sampingan oleh responden.



Rajah 4.8
*Carta Pai Perbandingan Bilangan
Isi Rumah*



Rajah 4.9
*Carta Pai Perbandingan Bilangan
Isi Rumah OKU*



Rajah 4.10
*Carta Pai Perbandingan Kerja
Sambilan*

Secara keseluruhan Jadual 4.1 menunjukkan deskriptif statistik profil responden yang telah menjawab kajian soal selidik ini.

Jadual 4.1

Deskriptif Statistik Profil Responden

Kategori	Item	N	%
Jantina	Lelaki	41	82
	Perempuan	9	18
	Jumlah	50	100
Umur	19 – 18 tahun	0	0
	20 – 29 tahun	2	4
	30 – 39 tahun	31	62
	40 – 49 tahun	17	34
	50 - 59 tahun	0	0
	Jumlah	50	100
Jenis Projek Azam Tani	Tanaman	26	52
	Ternakan	12	24
	Industri Asas Tani (Makanan)	12	24
	Jumlah	50	100
Status Perkahwinan	Berkahwin	38	76
	Berceraai	8	16
	Ibu/ Ayah Tunggal	4	8
	Jumlah	50	100
Bangsa	Melayu	48	96
	Cina	1	2
	India	1	2
	Jumlah	50	100
Pendapatan	RM (100 -500)	0	0
	RM (501 -1000)	14	28
	RM (1001 -1500)	10	20
	RM (1501 - 2000)	10	20
	RM (2001 – 2500)	6	12

	RM (2501 - 3000)	4	8
	RM (3001 -3500)	1	2
	RM (3501 - 4000)	5	10
	Jumlah	50	100
Tahap Pendidikan	Tidak Bersekolah	8	6
	PMR / SPM	39	78
	STPM /Diploma	3	16
	Jumlah	50	100
Bilangan Isi Rumah	0 – 5	35	70
	6 – 10	15	30
	Jumlah	50	100
Bilangan Isi Rumah OKU	0	46	92
	1	3	6
	2	1	2
	Jumlah	50	100
Kerja Sambilan	Ya	37	74
	Tidak	13	26
	Jumlah	50	100

4.3.2 Analisis tahap pengetahuan peserta terhadap Program Azam Tani

Jadual 4.2 menunjukkan kekerapan dan peratusan tahap pengetahuan yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani. Pengetahuan adalah aspek penting dalam proses membuat keputusan untuk penggunaan tanah pertanian. Lebih tinggi tahap pengetahuan seseorang, semakin tinggi peluang petani untuk memiliki pengurusan tanah yang mampan dan berkesan (Denise *et al.*, 2008).

Melalui hasil kajian di Jadual 4.2 dapat dirumuskan bahawa kebanyakan peserta mengambil berat akan penubuhan Program Azam Tani di Daerah Kubang Pasu dari segi tujuan penubuhan Program Azam Tani, isu mengenai Program Azam Tani, pengurusan projek dan keupayaan untuk mempelajari kemahiran baru oleh peserta yang terlibat dengan program ini. Buktinya melebihi 80% peserta yang menjawab ‘Ya’ soalan di Bahagian A.

Namun demikian, untuk menilai tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta untuk soalan “Adakah kemahiran anda semakin maju sejak menyertai Program Azam Tani?” menunjukkan hanya 86% atau 43 orang peserta sahaja yang menjawab ‘Ya’ bahawa kemahiran mereka telah meningkat sejak menyertai Program Azam Tani. Manakala yang selebihnya iaitu seramai 7 orang peserta atau 14% menjawab ‘Tidak’ bahawa kemahiran mereka tidak meningkat sejak menyertai Program Azam Tani.

Jadual 4.2

Kekerapan dan peratusan tahap pengetahuan peserta Program Azam Tani

	Kekerapan	Peratus (%)
Adakah anda tahu mengenai tujuan tubuhnya Program Azam Tani di Malaysia?		
Ya	46	92
Tidak	4	8
Adakah anda mengambil tahu tentang isu Program Azam Tani terhadap isu tahap kemiskinan pada masa sekarang?		
Ya	50	100
Tidak	0	0
Adakah anda tahu mengenai pengurusan projek yang sedang anda laksanakan?		
Ya	46	92
Tidak	4	8
Adakah anda masih lagi belajar kemahiran baru mengenai projek yang sedang anda laksanakan?		
Ya	42	84
Tidak	8	16
Adakah kemahiran anda semakin maju sejak menyertai Program Azam Tani?		
Ya	43	86
Tidak	7	14

Kemudian, bagi responden yang menjawab ‘Ya’ untuk kemajuan kemahiran sejak menyertai program Azam Tani akan menjawab soalan di Bahagian B(1) dan bagi responden yang menjawab ‘Tidak’ pula akan menjawab soalan di Bahagian B(2). Oleh itu, ini akan mengukuhkan lagi analisis untuk sejauh mana penilaian tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani.

4.3.3 Analisis tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani

Jadual 4.3 dan 4.4 menunjukkan purata dan nilai sisihan piawai untuk soalan Bahagian B(1) dan B(2). Nilai hasil kajian ini telah menunjukkan bagaimana tahap progresi kemajuan kemahiran peserta Program Azam Tani di mana golongan peserta kemahiran semakin maju dan tidak maju sejak menyertai Program Azam Tani ini.

Kajian ini menggunakan analisis min dan sisihan piawai sebagai kaedah untuk meringkaskan penyebaran data. Pengiraan sisihan piawai untuk jumlah piawai daripada pengiraan min yang terbukti agak lebih rumit (Bryman et al, 1997). Oleh itu, min dan sisihan piawai digunakan untuk mentafsir analisis data di mana nilai min untuk kajian soal selidik ini dikelaskan kepada tiga kategori di Jadual 4.3.

Jadual 4.3
Kategori Min dan Tahap Persetujuan Soalan Penyataan

Kategori Min	Tahap persetujuan
Min < 2.0	Sangat tidak bersetuju/ Tidak bersetuju
2.1 > Min > 3.9	Tidak pasti
Min > 4.0	Sangat bersetuju/ Bersetuju

Nilai skor min untuk menilai tahap kemahiran peserta yang semakin maju sejak menyertai Program Azam Tani. Analisis pembolehubah ini menggunakan analisis deskriptif dan hasil kajian soal selidik telah disusun daripada nilai min dan sisihan piawai yang paling tinggi hinggalah nilai paling rendah. Jadual 4.4 menjelaskan nilai min paling tinggi ialah 4.47 untuk soalan penyata 'Saya berkebolehan untuk belajar

kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktiviti projek saya' membuktikan responden 'sangat bersetuju'. Oleh itu, peserta berkeupayaan untuk belajar kemahiran baru bagi meningkatkan nilai produktiviti projek yang mereka sedang jalankan. Manakala untuk nilai min yang paling kurang ialah 3.14 mewakili responden 'tidak pasti' untuk soalan penyata 'Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya'. Situasi ini membuktikan peserta tidak akan ambil tahu atau peduli akan kemahiran lain yang tiada kena mengena dengan projek yang sedang mereka jalankan.

Selain itu, antara pembolehubah lain yang diuji kepada responden menyatakan nilai min dan sisihan piawai, berkebolehan untuk belajar kemahiran baru (min=4.47, SP=0.550), kemahiran inovatif (min=4.42, SP=0.587), ambil tahu pandangan orang lain (min=4.09, SP=0.570), sanggup menghadapi risiko (min=4.05, SP=0.615), kemahiran untuk selesaikan masalah (min=3.91, SP=0.570), kemahiran ramalan (min=4.47, SP=0.550) dan ambil tahu kemahiran yang tiada kaitan (min=3.14, SP=0.774) adalah wujud di kalangan peserta yang berkemahiran sejak menyertai program ini.

Jadual 4.4

Min dan sisihan piawai bagi soalan Bahagian B(1)

	Soalan	N	Min.	Max.	Min	Sisihan Piawai
1	Saya berkebolehan untuk belajar kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktiviti projek saya	43	3	5	4.47	0.550
2	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan	43	3	5	4.42	0.587
3	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah	43	3	5	4.09	0.570
4	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan	43	3	5	4.05	0.615
5	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan	43	2	5	3.91	0.570
6	Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar	43	3	5	3.74	0.581
7	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya	43	2	4	3.14	0.774

Jadual 4.5 pula menjelaskan peserta di mana kemahiran mereka tidak maju dan tidak meningkat sejak menyertai Program Azam Tani. Nilai skor min untuk Bahagian B(2) adalah bawah daripada 4.00 mewakili ‘sangat tidak bersetuju’, ‘tidak bersetuju’ dan ‘tidak pasti’ untuk soalan penyata yang dinyatakan di Jadual 4.4. Situasi ini telah membuktikan bahawa peserta yang tidak mempunyai peningkatan kemahiran, tidak mempunyai kemajuan keupayaan dalam meningkatkan hasil produktiviti projek yang sedang mereka laksanakan.

Selain itu juga, antara pembolehubah kemahiran lain yang diuji dalam kajian soal selidik ini menyatakan nilai min dan sisihan piawai, berusaha untuk belajar (min=3.57, SP=0.535), memahami kemahiran yang dipelajari (min=3.43, SP=0.535), ambil tahu pandangan orang (min=3.43, SP=0.535), kemahiran positif (min=3.00, SP=0.000), kemahiran selesaikan masalah (min=2.86, SP=0.690), sanggup hadapi risiko (min=2.57, SP=0.535) dan ambil tahu kemahiran lain (min=2.57, SP=0.535) adalah wujud dikalangan peserta yang tiada peningkatan kemahiran mereka sejak menyertai program ini.

Jadual 4.5

Min dan sisihan piawai bagi soalan Bahagian B(2)

	Soalan	N	Min.	Max.	Min	Sisihan Piawai
1	Saya berusaha untuk belajar kemahiran baru	7	3	4	3.57	0.535
2	Saya memahami kemahiran yang dipelajari daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri	7	3	4	3.43	0.535
3	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah	7	3	4	3.43	0.535
4	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan	7	3	3	3.00	0
5	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan	7	3	4	2.86	0.690
6	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru	7	2	3	2.57	0.535
7	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya	7	1	3	1.86	0.900

Tahap kemahiran untuk peserta yang mempunyai peningkatan kemahiran adalah 43 orang peserta bersamaan 86% berbanding dengan tahap kemahiran peserta yang tiada peningkatan adalah 7 orang peserta bersamaan 14% untuk keseluruhan kajian analisis tahap kemahiran yang dikuasai oleh peserta Program Azam Tani di daerah Kubang Pasu.

4.4 Analisis Korelasi Pearson

Korelasi merujuk kepada matlamat untuk melihat kaitan atau hubungan antara dua pembolehubah. Korelasi merupakan pencarian untuk menentukan pertalian atau perhubungan antara pembolehubah tidak bersandar (pembolehubah peramal) dan pembolehubah bersandar (pembolehubah bertindak balas).

Analisis korelasi untuk kajian soal selidik ini menggunakan enam hubungan faktor kemajuan pelaksanaan peserta Program Azam Tani terhadap tiga pembolehubah bersandar iaitu kesan terhadap kemajuan kemahiran peserta, kesan terhadap pengurusan projek oleh peserta dan kesan pendapatan bulanan peserta. Antara faktor kemajuan pelaksanaan projek Azam Tani yang dinilai oleh penyelidik adalah faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sampingan dan tahap pendidikan. Analisis korelasi ini menggunakan kaedah statistik Analisis Korelasi Pearson untuk menerangkan kekuatan dan hubungan signifikansi antara dua pembolehubah yang diuji ini.

4.4.1 Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap kemajuan kemahiran peserta Program Azam Tani

Jadual 4.6

Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Kemajuan Kemahiran Peserta

Faktor kemajuan pelaksanaan program			Kesan terhadap kemajuan kemahiran (<i>r</i>)
Pemantauan	daripada	pegawai pembimbing	.024
Bilangan isi rumah			-.207
Umur			.260
Status perkahwinan			.353*
Kerja sambilan			.286*
Tahap pendidikan			-.088

*kolerasi signifikan pada 0.05 (2-tailed)

Berdasarkan Jadual 4.6 menunjukkan faktor kemajuan pelaksanaan program oleh peserta yang signifikan terhadap kemajuan kemahiran peserta adalah faktor status perkahwinan ($r = .353$ $p < .05$) dan pengambilan kerja sambilan ($r = .286$ $p < .05$). Manakala pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, dan tahap pendidikan tiada sebarang hubungan terhadap kemajuan kemahiran responden.

Faktor status perkahwinan dan kerja sambilan mempunyai hubungan yang positif terhadap kesan kemajuan kemahiran responden. Oleh itu, situasi ini dapat dirumuskan jika responden berkahwin atau berkeluarga dan mengambil kerja sambilan akan meningkatkan kemajuan kemahiran responden terhadap projek yang dijalankan.

4.4.2 Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap pengurusan projek

Jadual 4.7

Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Pengurusan Projek

Faktor kemajuan pelaksanaan peserta			Kesan terhadap pengurusan projek (r)
Pemantauan	daripada	pegawai pembimbing	.497**
Bilangan isi rumah			.172
Umur			.037
Status perkahwinan			.086
Kerja sambilan			-.007
Tahap pendidikan			.097

**korelasi signifikan pada 0.01 (2-tailed)

Jadual 4.7 menunjukkan hanya faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing sahaja yang signifikan ($r = .467$, $p < .01$). Manakala faktor bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan tiada sebarang hubungan terhadap pengurusan projek oleh responden.

Faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing mempunyai hubungan positif terhadap kesan pengurusan projek Azam Tani. Oleh itu, ini membuktikan bahawa jika pegawai pembimbing kerap memantau projek Azam Tani akan memberi kesan positif terhadap pengurusan projek yang dijalankan oleh responden.

4.4.3 Hubungan antara pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan terhadap pendapatan peserta Program Azam Tani

Jadual 4.8

Keputusan Analisis Korelasi Pearson Terhadap Pendapatan Peserta Program Azam Tani

Faktor kemajuan pelaksanaan peserta	Kesan terhadap pendapatan peserta (r)
Pemantauan daripada pegawai pembimbing	-.176
Bilangan isi rumah	.125
Umur	.362**
Status perkahwinan	.004
Kerja sambilan	.149
Tahap pendidikan	.335*

*kolerasi signifikan pada 0.05 (2-tailed)

**kolerasi signifikan pada 0.01 (2-tailed)

Berdasarkan keputusan analisis kolerasi di Jadual 4.8 menunjukkan faktor yang mempengaruhi terhadap pendapatan peserta adalah faktor umur ($r = .362$, $p < .01$) dan faktor tahap pendidikan ($r = .335$, $p < .05$) yang signifikan. Manakala faktor bilangan isi rumah, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan tiada sebarang hubungan terhadap penghasilan projek oleh responden.

Kedua-dua faktor ini memberikan hubungan yang positif terhadap kesan pendapatan responden. Oleh itu, ini menjelaskan bahawa semakin umur responden meningkat dan mempunyai tahap pendidikan yang tinggi akan memberi kesan terhadap pendapatan responden.

4.5 Analisis Ujian t Berpasangan

Berpandukan kaedah kajian terdahulu oleh Azmi (1999) yang mengkaji sebelum dan selepas rawatan penyakit berjangkit dalam pengambilan ubat telah menggunakan analisis ujian t berpasangan. Kaedah kajian yang sama juga digunakan oleh Jim Jipun (2017). Justeru, untuk mengenalpasti perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani, penyelidik menggunakan kaedah analisis ujian t berpasangan berpandukan kepada faktor gelagat penyimpanan akaun simpanan, tempoh masa bekerja dan pelaksanaan projek dan kepelbagaian input dan output untuk projek Azam Tani.

4.5.1 Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Penyimpanan Akaun Simpanan

Jadual 4.9

Keputusan Analisis Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Penyimpanan Akaun Simpanan

Perubahan Gelagat Peserta	N	Min	Sisihan Piawai
Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	50	1.9	.953
Selepas menyertai Program Azam Tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	50	4.2	.700
$t : -15.421$			
df : 49			
Sig.(2 tailed) : .000			

Jadual 4.9 telah menunjukkan terdapat perbezaan nilai min dan sisihan piawai sebelum dan selepas responden menyertai Program Azam Tani dalam gelagat penyimpanan wang ke dalam akaun simpanan iaitu sebelum (min=1.9, SP=.953) dan selepas

(min=4.2, SP=.700). Oleh itu, ini dapat melihat bahawa sebelum responden menyertai Program Azam Tani, responden tidak dapat untuk menyimpan wang simpanan kerana nilai min < 2.0. Manakala, untuk gelagat selepas menyertai Program Azam Tani majoriti responden dapat menyimpan duit ke dalam akaun simpanan kerana nilai min > 4.0. Hasil analisis ujian t berpasangan juga menjelaskan nilai t (ke atas 49 darjah kebebasan) ialah -15.421 adalah signifikan di tahap 0.05.

4.5.2 Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Tempoh Masa Bekerja Dan Pelaksanaan Projek

Jadual 4.10

Keputusan Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Tempoh Masa Bekerja dan Pelaksanaan Projek

Perubahan Gelagat Peserta	N	Min	Sisihan Piawai
Sebelum menyertai Program Azam Tani, tempoh masa bekerja dan pelaksanaan projek sangat teratur	50	3.08	.829
Selepas menyertai Program Azam Tani, tempoh masa bekerja dan pelaksanaan projek sangat teratur	50	4.26	.664
$t : -7.849$			
$df : 49$			
Sig.(2 tailed) : .000			

Jadual 4.10 menjelaskan perbezaan perubahan gelagat peserta dalam tempoh masa bekerja dan pelaksanaan projek sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani. Nilai min dan sisihan piawai bagi sebelum (min=3.08, SP=.829) dan selepas (min=4.26, SP=.664) telah membuktikan sejauh mana gelagat responden terhadap tempoh masa bekerja dan kaedah pelaksanaan projek yang mereka jalankan. Ternyata

nilai min dan sisihan piawai untuk gelagat selepas adalah ke arah lebih baik. Manakala untuk nilai t (ke atas 49 darjah kebebasan) bagi analisis ujian t berpasangan adalah signifikan di tahap 0.05.

4.5.3 Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Mempelbagaikan Input Dan Output Projek Azam Tani

Jadual 4.11

Keputusan Ujian t Berpasangan Antara Perubahan Gelagat Peserta Dalam Mempelbagaikan Input dan Output Projek Azam Tani

Perubahan Gelagat Peserta	N	Min	Sisihan Piawai
Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya dapat mempelbagaikan input dan output untuk projek yang sedang saya jalankan	50	2.16	1.037
Selepas menyertai Program Azam Tani, saya dapat mempelbagaikan input dan output untuk projek yang sedang saya jalankan	50	4.06	.620
$t : -12.091$			
df : 49			
Sig.(2 tailed) : .000			

Jadual 4.11 juga menunjukkan hasil ujian t berpasangan dalam faktor mempelbagaikan input dan output projek responden bagi sebelum dan selepas responden menyertai Program Azam Tani. Nilai min dan sisihan piawai untuk sebelum (min=2.16, SP=1.037) dan selepas (min=4.06, SP=.620) adalah perubahan penilaian responden terhadap soalan penyata ini ke arah yang lebih baik selepas menyertai program ini. Manakala, hasil analisis ujian t berpasangan juga menjelaskan nilai t (ke atas 49 darjah kebebasan) ialah -12.091 adalah signifikan di tahap 0.05.

4.6 Kesimpulan

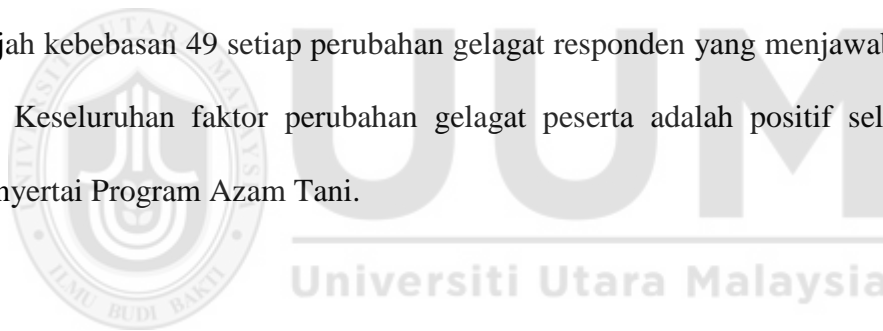
Untuk mengenalpasti setiap objektif yang dibincangkan di Bab Satu, kajian ini telah menggunakan analisis deskriptif, analisis Korelasi Pearson dan analisis ujian t berpasangan.

Statistik profil responden telah menunjukkan dengan terperinci setiap genap aspek demografik yang dibincangkan iaitu jantina, umur, jenis projek Azam Tani, status perkahwinan, bangsa, pendapatan, tahap pendidikan, bilangan isi rumah, bilangan isi rumah OKU dan kerja sambilan. Tahap pengetahuan responden juga diuji dan kebanyakan responden berpengetahuan mengenai tujuan, isu, pengurusan, keupayaan untuk belajar kemahiran dan kemajuan kemahiran yang melebihi 80%. Selain itu juga, tahap kemahiran responden diuji bagi responden yang mempunyai kemajuan kemahiran dan yang tidak ada kemajuan kemahiran sejak menyertai Program Azam Tani.

Kemudian, analisis Korelasi Pearson dijalankan untuk mengetahui faktor kemajuan pelaksanaan Program Azam Tani terhadap kesan kemajuan kemahiran peserta, kesan terhadap pengurusan projek oleh peserta dan kesan pendapatan bulanan peserta. Faktor yang dinilai adalah pemantauan daripada pegawai pembimbing, bilangan isi rumah, umur, status perkahwinan, kerja sambilan dan tahap pendidikan. Keseluruhan menunjukkan, faktor status perkahwinan dan kerja sambilan signifikan di tahap 0.05 memberi kesan kepada kemajuan kemahiran peserta. Tambahan pula, faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing signifikan di tahap 0.01 memberi kesan terhadap pengurusan projek dan faktor umur dan tahap pendidikan yang signifikan di

tahap 0.05 dan 0.01 memberi kesan terhadap pendapatan peserta. Faktor-faktor yang dinilai ini berdasarkan nilai r yang signifikan pada tahap keyakinan 0.01 dan 0.05. Malangnya faktor bilangan isi rumah tidak memberi kesan terhadap kemajuan kemahiran, pengurusan projek dan pendapatan peserta.

Tambahan pula, untuk menjawab objektif terhadap perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani, analisis ujian t berpasangan dijalankan. Antara faktor yang dinilai adalah gelagat penyimpanan akaun simpanan, tempoh masa bekerja dan pelaksanaan projek dan kepelbagaian input dan output untuk projek Azam Tani. Nilai t yang digunakan adalah signifikan pada tahap keyakinan 0.01 dengan darjah kebebasan 49 setiap perubahan gelagat responden yang menjawab soal selidik ini. Keseluruhan faktor perubahan gelagat peserta adalah positif selepas mereka menyertai Program Azam Tani.



BAB LIMA

PERBINCANGAN DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan

Daripada analisis yang dijalankan dalam bab sebelum ini akan dibincangkan secara umum di bab yang terakhir ini. Bab ini akan merumuskan segala keputusan serta perolehan dapatan kajian. Setiap perbincangan adalah berdasarkan objektif yang telah dirangka sebelum ini. Malahan itu, bab ini juga akan menjawab segala pencapaian persoalan kajian yang telah dinyatakan sebelum ini. Kemudian, cadangan akan dikemukakan berdasarkan sudut pandangan perspektif penyelidik.

5.2 Gambaran Keseluruhan

Secara ringkas, kajian yang dijalankan ini untuk mengenalpasti faktor keberkesanan Program Azam Tani yang menggunakan faktor pembolehubah tidak bersandar terhadap pembolehubah bersandar. Memandangkan, isu berkaitan program ini kerap kali dibangkitkan di mesyuarat peringkat kementerian kabinet pada tahun 2013 sehingga 2017, penyelidik mengambil langkah inisiatif untuk mengkaji secara lebih deskriptif untuk mengetahui gambaran sebenar yang berlaku di Daerah Kubang Pasu. Pelaksanaan program ini melibatkan pelbagai agensi dan jabatan dan telah menelan peruntukan jutaan ringgit kepada peserta yang terlibat. Selain itu juga, terdapat pelbagai reaksi dan pandangan positif dan negatif telah dikemukakan oleh ketua jabatan yang terlibat. Latar belakang Program Azam Tani telah dibincangkan secara terperinci di Bab 1 mengenai konsep dan pelaksanaan program ini.

Pembentukan pernyataan masalah juga berdasarkan permasalahan yang disokong empirikal oleh Jim Jipun (2017), kenyataan media oleh Datuk Nur Jazlan dan pandangan permasalahan oleh pegawai yang terlibat secara langsung untuk program ini. Tiga objektif telah dirangka berdasarkan pernyataan masalah yang berlaku pada situasi sekarang ini.

Kemudian, penyelidik menjelaskan sorotan literatur yang berkaitan tahap kemahiran, kemajuan pelaksanaan projek dan perubahan gelagat peserta program terhadap keberkesanan Program Azam Tani yang merupakan salah satu program bantuan sokongan untuk projek pertanian di Malaysia. Perbincangan sorotan literatur di Bab 2 telah menemukan pelbagai garis panduan yang diberikan oleh penyelidik yang terdahulu. Antara faktor yang diberi penekanan adalah konsep berkaitan tahap kemahiran, kemajuan pelaksanaan projek dan gelagat peserta program yang berkaitan.

Justeru, konsep yang telah digunakan ini diselaraskan dengan teori Model Penilaian CIPP (Stufflebeam, 1971) dan Model Penilaian Kirkpatrick (Kirkpatrick, 1959). Perbincangan secara jelas mengenai implikasi Model Penilaian CIPP dan Model Penilaian Kirkpatrick ke atas kajian. Model ini memberi garis panduan untuk penggubalan objektif dan pelaksanaan pengurusan program latihan. Penilaian setiap elemen ini adalah untuk memantau strategi prosedur yang dilaksanakan untuk menilai keberkesanan kekuatan dan kelemahan organisasi. Manakala, untuk Model Penilaian Kirkpatrick, terdapat percanggahan bagi ujian tingkah laku dan ujian-pra dan ujian-pos bagi penilaian kesan latihan. Menurut Kirkpatrick (1975), kaedah model ini

memberi hasil perbandingan sebelum dan selepas sebagai gambaran terhadap perubahan yang telah berlaku.

Kemudian, penyusunan kaedah metodologi kajian dibincangkan di Bab 3. Populasi persampelan untuk kajian ini melibatkan peserta Program Azam Tani sekitar Daerah Kubang Pasu seramai 50 orang responden. Responden dipilih secara teknik persampelan rawak mudah untuk mengelakkan berlakunya bias dalam pemilihan sampel kajian. Kebolehpercayaan data yang dikumpul ini telah menggunakan analisis *Crobanch Alpha* untuk memperkukuhkan lagi metodologi kajian ini. Seterusnya di Bab 4, membincangkan dapatan hasil analisis daripada analisis deskriptif, *Korelasi Pearson* dan ujian *t* berpasangan. Analisis yang digunakan ini juga disokong oleh kajian lepas yang memberikan hasil empirikal yang positif dan negatif terhadap indikator yang telah digunakan.

5.2.1 Objektif Pertama – Hubungan tahap kemahiran yang dikuasai peserta Program Azam Tani terhadap keberkesanan Program Azam Tani

Dapatan hasil analisis deskriptif dijalankan untuk mengetahui sejauh mana tahap kemahiran yang dikuasai oleh responden di Jadual 4.4 dan Jadual 4.5. Analisis deskriptif sampingan juga dijalankan untuk mengetahui tahap pengetahuan responden di Jadual 4.2 dan profil responden di Jadual 4.1.

Tujuan analisis deskriptif sampingan dijalankan adalah untuk memberi pemahaman lebih mendalam mengenai maklumat semasa yang didominasi oleh peserta program.

Hal ini telah membuktikan bahawa, majoriti peserta Program Azam Tani ambil peduli akan tujuan tubuhnya program ini, isu semasa program ini, aspek pengurusan projek dan keupayaan untuk belajar kemahiran baru.

Penilaian tahap kemahiran peserta dibahagikan kepada dua kumpulan iaitu kumpulan peserta yang mempunyai kemajuan kemahiran sejak menyertai Program Azam Tani dan kumpulan peserta yang tidak mempunyai kemajuan kemahiran sejak menyertai Program Azam Tani.

Hasil analisis diskriptif min bagi peserta yang mempunyai kemajuan kemahiran menunjukkan bahawa majoriti peserta program ini berkeupayaan untuk belajar kemahiran baru. Hal ini kerana, kumpulan peserta ini mempunyai inisiatif sendiri untuk meningkatkan produktiviti projek mereka. Kemudian diikuti kemahiran untuk menambah nilai terhadap produk yang dihasilkan, kemahiran penyelesaian masalah melalui pandangan orang, kemahiran menghadapi risiko, kemahiran penyelesaian masalah dalam masa yang ditetapkan dan kemahiran yang terakhir yang mencatatkan min paling rendah adalah kemahiran meramal hasil produktiviti dan kemahiran untuk ambil peduli kemahiran lain.

Sementara itu pula, hasil analisis bagi kumpulan peserta yang tidak mempunyai kemajuan kemahiran sejak menyertai Program Azam Tani menunjukkan kemahiran keupayaan untuk belajar kemahiran baru antara nilai min yang tertinggi. Kemahiran ini adalah sama seperti kumpulan peserta yang mempunyai kemajuan kemahiran.

Namun demikian, jurang perbezaan nilai min bagi kedua-dua kumpulan peserta ini adalah 1.00. Kemudian diikuti, keupayaan untuk memahami kemahiran yang dipelajari, kemahiran penyelesaian masalah melalui pandangan orang, kemahiran untuk menambah nilai terhadap produk yang dihasilkan, kemahiran penyelesaian masalah dalam masa yang ditetapkan, kemahiran menghadapi risiko dan kemahiran yang terakhir adalah ambil tahu akan kemahiran yang tiada kaitan dengan projek yang dijalankan.

Oleh itu ini dapat disimpulkan bahawa, melalui perbincangan hasil kajian untuk pencapaian objektif pertama adalah tercapai. Hasil keseluruhan analisis untuk objektif ini menunjukkan bahawa penguasaan tahap kemahiran peserta adalah di tahap yang memuaskan. Namun demikian, bagi golongan peserta yang tidak mempunyai kemajuan kemahiran seramai 7 orang peserta haruslah diberikan pemantauan lebih kerap oleh pegawai pembimbing kerana kadar kemahiran mereka adalah di tahap yang membimbangkan.

5.2.2 Objektif Kedua – Hubungan faktor yang mempengaruhi keberkesanan Program Azam Tani

Kaedah yang dijalankan untuk objektif kedua menggunakan analisis Korelasi Pearson. Pemilihan faktor yang mempengaruhi kemajuan pelaksanaan peserta adalah berdasarkan kajian lepas oleh Iswatia dan Anshoria (2007) dan Krishna dan Lovell (1985).

Bagi menilai kesan terhadap kemajuan kemahiran, faktor satus perkahwinan dan faktor kerja sambilan adalah sebahagian faktor yang signifikan. Selain itu, analisis keberkesanan pengurusan projek hanyalah faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing yang signifikan. Sementara itu pula, untuk analisis kemajuan pelaksanaan yang memberi kesan terhadap pendapatan peserta ialah faktor umur dan faktor tahap pendidikan yang signifikan.

Oleh itu, ini dapat dirumuskan bahawa peserta yang telah berkahwin atau yang telah mempunyai keluarga dan peserta yang mengambil kerja sambilan adalah berkeupayaan mempunyai kemajuan kemahiran. Malahan itu juga, faktor pemantauan daripada pegawai pembimbing haruslah diberi penekanan oleh pihak jabatan yang terlibat. Hal ini kerana, dengan kekerapan aktiviti pemantauan akan memberi kesan secara tidak langsung kepada aspek pengurusan projek yang dijalankan oleh peserta program ini. Faktor umur dan tahap pendidikan juga diberi penekanan kerana akan memberi kesan kepada pendapatan peserta. Faktor signifikasi umur dan tahap pendidikan juga dibuktikan oleh kajian Morgan (2010). Namun demikian, faktor bilangan isi rumah dinafikan dan tidak signifikan dalam mana-mana analisis dimensi keberkesanan yang dianalisis dalam kajian ini berbanding kajian oleh Kamal Abdul Hamid (2016) yang menyatakan bahawa program pembasmian kemiskinan bersesuaian dengan keperluan bilangan isi rumah.

5.2.3 Objektif Ketiga – Perubahan gelagat peserta terhadap keberkesanan Program Azam Tani

Kaedah analisis yang digunakan untuk pencapaian objektif ketiga ialah analisis ujian t berpasangan. Faktor gelagat yang diberi penekanan dalam kajian ini adalah gelagat penyimpanan akaun simpanan, gelagat pelaksanaan tempoh masa bekerja dan gelagat peserta mempelbagaikan input dan output projek program ini. Ketiga-tiga faktor penilaian gelagat ini menunjukkan signifikansi bagi penilaian sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani. Kaedah kajian yang sama juga dijalankan oleh Eugene Wilkening (1951), Dale, Fleetwood, Woddell dan Ellis (1987) dalam menilai perubahan gelagat petani atau usahawantani. Dapatan hasil kajian perubahan gelagat ini juga menyerupai kajian oleh Jim Jipun (2017).

Kaedah untuk pencapaian objektif ketiga ini menggunakan Model Penilaian Kirkpatrick yang diaplikasi terhadap perubahan gelagat dilakukan sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani. Namun demikian dalam kajian ini, konsep penilaian pencapaian kemahiran hanya dilakukan secara skor min berbanding ujian-pra dan ujian-pos. Secara keseluruhan, majoriti peserta yang menyertai program ini telah mengubah gelagat tingkah laku ke arah lebih positif bagi setiap kenyataan kajian soal selidik yang diberikan kepada responden.

5.3 Cadangan Kajian

Cadangan kajian untuk bab ini, penyelidik bahagikan kepada dua bahagian iaitu cadangan daripada dapatan kajian dan cadangan kajian pada masa hadapan.

5.3.1 Cadangan Daripada Dapatan Kajian

Berdasarkan hasil kajian ini, terdapat beberapa cadangan dikemukakan oleh penyelidik seperti berikut:

- i. Sebelum proses pemilihan peserta oleh pegawai pembimbing di setiap daerah, penilaian secara peribadi melalui lawatan pra-pemantauan haruslah dilaksanakan terlebih dahulu. Hal ini kerana, pegawai dapat melihat terlebih dahulu gambaran kesungguhan dan keupayaan mereka untuk menjalankan projek dan untuk mengubah sosio ekonomi keluarga mereka.
- ii. Seterusnya pihak pengurusan atasan iaitu daripada pihak Kementerian Jabatan Pertanian Malaysia dan Industri Asas Tani haruslah melaksanakan format buku laporan produktiviti mingguan untuk diisi oleh peserta program. Dalam laporan itu, peserta dapat menentukan target prestasi pengeluaran input dan kos aktual yang telah digunakan. Kemudian, melalui aktiviti pemantauan oleh pegawai pembimbing akan memberi keberkesanan kepada kemajuan pelaksanaan projek yang terdiri daripada aspek pengurusan projek. Hal ini kerana, aktiviti pengembangan akan lebih berkesan melalui lawatan lapangan (Malia *et al.*, 2010).

- iii. Memandangkan faktor umur dan tahap pendidikan memberi kesan kepada kemajuan pelaksanaan projek, pihak jabatan haruslah memberi lebih latihan kemahiran kepada peserta golongan belia memandangkan majoriti peserta program ini adalah dikalangan belia yang menghadapi masalah sosio ekonomi keluarga. Melalui kaedah ini, kemajuan pelaksanaan projek akan seiring dengan peserta berumur 40 tahun ke atas.

5.3.2 Cadangan Untuk Kajian Pada Masa Hadapan

Melalui dapatan hasil kajian akan menjadi lebih efektif dan menarik jika diteruskan kajian lanjutan oleh penyelidik yang lain. Oleh itu bersama-sama ini penyelidik melampirkan beberapa cadangan kepada penyelidik atau ahli akademik yang berminat untuk meneruskan kajian seumpama ini.

- i. Kajian ini hanyalah tertumpu kepada Daerah Kubang Pasu. Jika skop persempelan untuk kajian ini diperluaskan lagi untuk seluruh daerah di Kedah akan memberikan pandangan perspektif lebih meluas. Kemungkinan terdapat perbezaan pembolehubah antara daerah yang lain kerana prestasi kemajuan pelaksanaan peserta adalah berbeza mengikut daerah di Kedah.
- ii. Untuk mengkaji program keberkesanan bantuan sokongan, pengkaji boleh meluaskan lagi skop bantuan daripada jabatan dan agensi yang lain. Hal ini kerana Program Azam Tani hanya tertumpu kepada industri pertanian dan bagi industri yang lain terdapat pelbagai dimensi bantuan dan target penubuhan program bantuan untuk membantu golongan sasaran bagi meningkatkan tahap ekonomi harian mereka.

- iii. Untuk mendapatkan hasil analisa yang lebih kukuh dan efektif, penyelidik bercadang untuk menambahkan lagi indikator di dalam kompenan kajian soal selidik. Dengan penambahan indikator yang pelbagai di dalam item kajian soal selidik akan memberi percambahan idea kepada penyelidik untuk merungkaikan setiap masalah dan objektif yang telah dibentuk dan tidak hanya terhad apa yang ada sahaja dalam item kajian soal selidik.

5.4 Kesimpulan

Keseluruhan pembentukan pencapaian objektif untuk kajian ini adalah menjawab setiap persoalan objektif kajian. Faktor keberkesanan bagi setiap pembolehubah tidak bersandar memberi kesan yang berbeza kepada keberkesanan tahap kemahiran peserta, kemajuan pelaksanaan projek dan perubahan gelagat peserta sebelum dan selepas menyertai Program Azam Tani.

Sebagai kesimpulannya, dapat dinyatakan bahawa kecekapan pengurusan Program Azam Tani mampu membantu menangani masalah sosio ekonomi di kalangan penglibatan peserta untuk program ini. Oleh itu, isu ini sekali gus akan menepis pandangan persepsi negatif daripada jabatan dan agensi yang lain untuk pengurusan pelaksanaan program ini.

Selain dari itu, pembentukan objektif, sorotan literatur, metodologi kajian dan hasil kajian memberikan senario baru kepada aspek penyelidikan keberkesanan program

bantuan sokongan pertanian di sektor kemajuan pembangunan pertanian khususnya di Daerah Kubang Pasu.



RUJUKAN

- Adijah, A. (2016). *Kajian hubungan budaya organisasi dan inovasi dengan prestasi koperasi dan faktor penyederhana integrasi strategi di kalangan koperasi di Perak* (Doctoral dissertation, Universiti Utara Malaysia).
- Asngari, P. S., Tjitropranoto, P., & Saefuddin, A. (2008). Determinant Factors To Increase Agri-Extensionworker Performance To Empower Farmer (A Case Study In District Of Kampar, Riau Province).
- Bryman, A., Becker, S., & Sempik, J. (2008). Quality criteria for quantitative, qualitative and mixed methods research: A view from social policy. *International Journal of Social Research Methodology*, 11(4), 261-276.
- Cancino, C. A., Bonilla, C. A., & Vergara, M. (2015). The impact of government support programs for the development of businesses in Chile. *Management Decision*, 53(8), 1736-1754.
- Cramer, G. L., Jensen, C. W., & Southgate Jr, D. D. (2001). *Agricultural economics and agribusiness* (No. Ed. 8). John Wiley and Sons.
- Davis, J. H., & Goldberg, R. A. (1957). A concept of agribusiness. Division of research. Graduate School of Business Administration. *Harvard University, Boston, EUA*.
- Davis, J. H., & Goldberg, R. A. (1957). Concept of agribusiness.
- Egeru, A., Okello, P., Majaliwa, M. G. J., Mukwaya, P., & Isubikal, P. (2010). The effect of land use/cover change on biomass stock in dryland areas of Eastern Uganda. A case study of oluo sub-county in soroti district. *Journal of Applied Sciences and Environmental Management*, 14(4).

- Fusonie, A. E. (1995). John H. Davis: Architect of the agribusiness concept revisited. *Agricultural History*, 69(2), 326-348.
- Green, S. B., Salkind, N. J., & Jones, T. M. (1996). *Using SPSS for Windows; analyzing and understanding data*. Prentice Hall PTR.
- Haggblade, S. (2011). Modernizing African agribusiness: reflections for the future. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, 1(1), 10-30.
- Haron, K. (1995). *Evaluating the Perceived Effects of Total Quality Management (TQM) Training Program in Tenaga Nasional* (Doctoral dissertation, Universiti Pertanian Malaysia).
- Iqbal, M. (2007). Analisis peran pemangku kepentingan dan implementasinya dalam pembangunan pertanian. *Jurnal Litbang Pertanian*, 26(3), 89-99.
- Ismail, A. A. M., Alias, M. B. H. M., & Azmi, F. N. H. (2012). UMK-ECER: agropolitan project-initiatives in alleviating hardcore poverty.
- Ismail, R., & Othman, N. A. (2014). The Effectiveness of Government-Support Programmes Toward Business Growth. *The Journal of Technology Management and Technopreneurship (JTMT)*, 2(2).
- Iswatia, S., & Anshoria, M. (2007, November). The influence of intellectual capital to financial performance at insurance companies in Jakarta Stock Exchange (JSE). In *Proceedings of the 13th Asia Pacific Management Conference, Melbourne, Australia* (pp. 1393-1399).

Jabatan Perangkaan Malaysia (2017). Laporan Indikator Pertanian Terpilih. Malaysia
<https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/pdfPrev&id=ditnZ2dtdXk5QWZTM29peUIZdW92QT09>. Dilayari pada 1 April 2018.

Jabatan Perdana Menteri. (2010). *Program Transformasi Kerajaan*. Unit Perancang Ekonomi. Putrajaya.

Jabatan Pertanian Negeri Kedah. (2013). Program Azam Tani. Malaysia.
<http://pertanian.kedah.gov.my/index.php/2013-11-21-07-45-07/azam-tani>.
Dilayari pada 10 Disember 2017.

Jaffee, S., Kopicki, R., Labaste, P., & Christie, I. (2003). *Modernizing Africa's agro-food systems: analytical framework and implications for operations* (No. 44). Africa region working paper series.

Jipun J., Al-Halawani A., Mirwati Y., Quah W. B., and Kit L. K., (2017). Program Pembasmian Kemiskinan Pencapaian Program 1 AZAM Kolej Teknikal Yayasan Sabah Dalam Meningkatkan Pendapatan Peserta.
https://www.academia.edu/32086939/PROGRAM_PEMBASMIAN_KEMISKINAN_PENCAPAIAN_PROGRAM_1AZAM_KOLEJ_TEKNIKAL_YAYASAN_SABAH_DALAM_MENINGKATKAN_PENDAPATAN_PESERTA_Page_159-168_Proceedings_ICoHLCB_Penang2017_v2.pdf. Dilayari pada 25 Mac 2018.

Julnes, P. D. L., & Holzer, M. (2001). Promoting the utilization of performance measures in public organizations: An empirical study of factors affecting adoption and implementation. *Public administration review*, 61(6), 693-708.

- Kaine, G., Young, J., Lourey, R., & Greenhalgh, S. (2017). Policy choice framework: guiding policy makers in changing farmer behavior. *Ecology and Society*, 22(2).
- Kamal, A. H. (2016). *Keberkesanan pengurusan e-Kasih dalam rangka pembasmian kemiskinan di Daerah Kota Tinggi Johor* (Doctoral dissertation, Universiti Utara Malaysia)
- Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat. (KPWKM). (2011). Impak Positif NKRA LIH. <http://www.kpwkm.gov.my/nkra/impak>. Dilayari pada 21 Februari 2018.
- Khan, M. A., Iqbal, M., & Saeed, I. (2005). Sustainable Cotton Production through Skill Development among Farmers: Evidence from Khairpur District of Sindh, Pakistan [with Comments]. *The Pakistan Development Review*, 695-716.
- King, R. P., Boehlje, M., Cook, M. L., & Sonka, S. T. (2010). Agribusiness economics and management. *American Journal of Agricultural Economics*, 92(2), 554-570.
- Kirkpatrick, D. L. (1975). Techniques for evaluating training programs. *Evaluating training programs*, 1-17.
- Kirkpatrick, D. L. (2000). Evaluating Training Programs: The Four Levels. The ASTD Handbook of Training Design and Delivery.
- Krishna, R. & C. Lovell. (1985). Rural and Development in Asia and the Pacific. *The Synopsis of ADB Regional Seminar on Rural Development in Asia and the Pacific*, 15–23 October 1984. Asian Development Bank, Manila.

- Kropp, J., & Peckham, J. G. (2015). US agricultural support programs and ethanol policies effects on farmland values and rental rates. *Agricultural Finance Review*, 75(2), 169-193.
- Lyons, P. (2005). A robust approach to employee skill and knowledge development. *Industrial and Commercial Training*, 37(1), 3-9.
- Martin, L. L., & Kettner, P. M. (1996). *Measuring the performance of human service programs* (Vol. 71). Sage.
- Merrigan, G., & Huston, C. L. (2004). *Communication research methods*. Wadsworth Publishing Company.
- Mohamad Ezanee, Y. (2016). *Keberkesanan program latihan dalam meningkatkan prestasi kerja kakitangan pengurusan dan profesional (bukan akademik) di Universiti Utara Malaysia* (Doctoral dissertation, Universiti Utara Malaysia).
- Morgan, S. L., Marsden, T., Miele, M., & Morley, A. (2010). Agricultural multifunctionality and farmers' entrepreneurial skills: A study of Tuscan and Welsh farmers. *Journal of Rural Studies*, 26(2), 116-129
- Nawai, N., & Bashir, M. S. (2009). Evaluation of micro credit program for poverty alleviation: A case of Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM).
- Nkuruziza, G., Kasekende, F., Otengei, S. O., Mujabi, S., & Ntayi, J. M. (2016). An investigation of key predictors of performance of agricultural projects in Sub-Saharan Africa: A case of Uganda. *International Journal of Social Economics*, 43(7), 676-6
- Omar, M. Z. (2010). The Role of Microcredit In Poverty Alleviation In Malaysia-The Case Of The Amanah Ikhtiar Malaysia AIM.

- Oral History Project Team. (2008). The oral history of evaluation: The professional development of Daniel L. Stufflebeam. *American Journal of Evaluation*, 29(4), 555-571.
- Pals, D. A., & Slocombe, J. W. (1989). Supervised Occupational Experience programs in vocational agriculture. *Bulletin-Idaho Agricultural Experiment Station (USA)*.
- Petrzelka, P., Korsching, P. F., & Malia, J. E. (1996). Farmers' attitudes and behavior toward sustainable agriculture. *The Journal of Environmental Education*, 28(1), 38-44.
- Pollitt, C. (2005). The new public management in international perspective: An analysis of impacts and effects. In *New Public Management* (pp. 286-304). Routledge.
- Pollitt, M. G., & Smith, A. S. (2002). The restructuring and privatisation of British Rail: was it really that bad?. *Fiscal Studies*, 23(4), 463-502.
- Retallick, M. S. (2010). Implementation of supervised agricultural experience programs: The agriculture teachers' perspective. *Journal of Agricultural Education*, 51(4), 59.
- Robinson-Pant, A. (2016). *Learning knowledge and skills for agriculture to improve rural livelihoods*. UNESCO Publishing.
- Sekaran, U. (2003), *Research method for business: A skill building approach*, 4th ed. New York: John Willey & Sons.
- Siddiquee, N. A. (2014). Malaysia's government transformation programme: A preliminary assessment. *Intellectual Discourse*, 22(1), 7.

Stasz, C., Eide, E. R., & Martorell, P. (2008). *Post-secondary education in Qatar: Employer demand, student choice, and options for policy*. Rand Corporation.

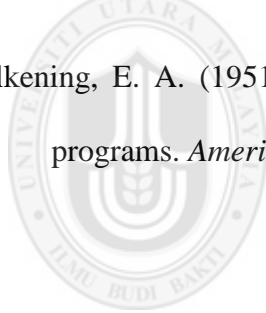
Unit Penyelarasan Pelaksanaan (ICU). Jabatan Perdana Menteri. Putrajaya.
www.ekasih.gov.my. Dilayari pada 5 Februari 2018.

Vorley, B. (2001). The chains of agriculture: sustainability and the restructuring of agri-food markets.

Waters, J. A. (1980). Managerial skill development. *Academy of Management Review*, 5(3), 449-453.

Weimer, D. L. (1992). Political science, practitioner skill, and public management. *Public Administration Review*, 240-245.

Wilkening, E. A. (1951). Social isolation and response of farmers to agricultural programs. *American Sociological Review*, 16(6), 836-837.



UUM
Universiti Utara Malaysia

LAMPIRAN

Lampiran A: Set Kajian Soal Selidik



BORANG SOAL SELIDIK

PUSAT PENGAJIAN EKONOMI, KEWANGAN DAN PERBANKAN (SEFB)

TAJUK KAJIAN:

KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

TUJUAN KAJIAN:

UNTUK MENKKAJI KEBERKESANAN PROGRAM AZAM TANI DI DAERAH KUBANG PASU

ANDA DIJEMPUT UNTUK MENYERTAI KAJIAN YANG BERTAJUK SEPerti DI ATAS. SEGALA MAKLUMAT TUAN/ PUAN BERIKAN DALAM MENJAYAKAN KAJIAN INI AKAN DIRAHSIAKAN. SAYA AMAT BERHARAP TUAN/ PUAN SUDI UNTUK MENGISI SOAL SELIDIK DAN MNEJAWAB SEMUA SOALAN DENGAN SEIKHLASNYA. KERJASAMA TUAN/ PUAN AMAT DIHARGAI. SEKIAN, TERIMA KASIH.

NUR A'DILAH HANI BINTI ZULKIFLY SARJANA SAINS EKONOMI SEKOLAH EKONOMI, KEWANGAN DAN PERBANKAN UNIVERSITI UTARA MALAYSIA dilahani8991@gmail.com	PROF MADYA DR SHAMZAEFFA BINTI SAMSUDIN PENYELIA KERTAS PROJEK SEKOLAH EKONOMI, KEAWANGAN DAN PERBANKAN UNIVERSITI UTARA MALAYSIA shamzaeffa@uum.edu.my
--	---

**BAHAGIAN A: UNTUK MENILAI PENGETAHUAN PESERTA
TERHADAP PROJEK AZAM TANI**

1. Darimanakah anda tahu mengenai Program Azam Tani ?

- ☐ Surat Khabar / Majalah
☐ Televisyen
☐ Internet
☐ Makluman daripada keluarga / sahabat
☐ Lain – lain nyatakan :.....

2. Adakah anda tahu mengenai tujuan tubunya Program Azam Tani di Malaysia?

- ☐ Ya
☐ Tidak

3. Adakah anda mengambil tahu tentang isu Program Azam Tani terhadap isu tahap kemiskinan pada masa sekarang?

- ☐ Ya
☐ Tidak

4. Adakah anda menyertai Program Azam Tani untuk meningkatkan tahap ekonomi keluarga?

- ☐ Ya
☐ Tidak

5. Adakah anda tahu mengenai pengurusan projek yang sedang anda laksanakan?

- ☐ Ya
☐ Tidak

6. Adakah anda masih lagi belajar kemahiran baru menegani projek yang sedang anda laksanakan?

- ☐ Ya
☐ Tidak

7. Adakah anda selalu berhubung dengan pegawai pembimbing Azam Tani, selepas anda mendapat kunjungan daripada pegawai untuk melawat tapak projek yang anda laksanakan?

- ☐ Ya
☐ Tidak

8. Adakah anda juga dijemput menyertai latihan / seminar / bengkel yang dianjurkan oleh Jabatan Pertanian Malaysia ?

- ☐ Ya
☐ Tidak

9. Adakah kemahiran anda semakin maju sejak menyertai Program Azam Tani?

☐
☐

Ya

[Jika ya sila ke bahagian B (1)]

Tidak

[Jika tidak sila ke bahagian B(2)]

BAHAGIAN B: UNTUK MENGAJAI TAHAP KEMAHIRAN YANG DIKUASAI OLEH PESERTA PROGRAM AZAM TANI

Sila nyatakan tahap persetujuan anda terhadap kenyataan berikut dengan membulatkan jawapan yang berkenaan

1	2	3	4	5
Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Tidak pasti	Setuju	Sangat setuju

B(1)

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Saya menggunakan kemahiran daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri dengan sepenuhnya					
2	Kemahiran saya semakin meningkat sejak menyertai Program Azam Tani					
3	Saya dapat menyelesaikan masalah dengan jayanya					
4	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan					
5	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan					
6	Saya berkebolehan untuk belajar kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktiviti projek saya					
7	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah					
8	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan					
9	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya					
10	Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar					

B(2)

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Saya berusaha untuk belajar kemahiran baru					
2	Saya memahami kemahiran yang dipelajari daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri					
3	Saya dapat menyelesaikan masalah dengan jayanya					
4	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan					
5	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan					
6	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya					
7	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah					
8	Saya akan segera selesaikan masalah jika ada tekanan					
9	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan					
10	Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar					

BAHAGIAN C: UNTUK MENILAI GELAGAT PESERTA SEBELUM MENYERTAI PROGRAM AZAM TANI

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Sebelum menyertai Program Azam Tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur					
2	Sebelum menyertai Program Azam Tani, semasa menjalankan projek pertanian ini saya mengambil kerja sampingan yang lain					
3	Sebelum menyertai Program Azam Tani, duit perbelanjaan dapur saya sangat tersusun					
4	Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya melaksanakan projek tanpa hiraukan pandangan dari orang lain					
5	Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya melaksanakan projek sambil tidak mementingkan persekitaran yang tidak bersih dan tidak selamat					

6	Sebelum menyertai Program Azam Tani, keadaan persekitaran rumah saya sangat memuaskan hati					
7	Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya mengambil sumber pendapatan yang lain untuk menampung perbelanjaan harian rumah					
8	Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya					
9	Sebelum menyertai Program Azam Tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan					

BAHAGIAN D: UNTUK MENILAI GELAGAT PESERTA SELEPAS MENYERTAI PROGRAM AZAM TANI

NO	PERKARA	1	2	3	4	5
1	Saya membuat perancangan untuk membuat pinjaman bersama TEKUN / Agrobank untuk memajukan lagi projek pertanian yang saya jalankan					
2	Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi					
3	Saya membuat perancangan untuk mengambil pekerja dalam membantu projek yang sedang saya laksanakan					
4	Saya dalam proses merancang untuk menambahkan cawangan projek perniagaan yang saya sedang laksanakan					
5	Selepas menyertai Program Azam Tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur					
6	Selepas menyertai Program Azam Tani, semasa menjalankan projek pertanian ini, saya mengambil kerja sampingan yang lain					
7	Selepas menyertai Program Azam Tani, duit perbelanjaan dapur saya sangat tersusun					
8	Selepas menyertai Program Azam Tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya					

BAHAGIAN E: PROFIL DEMOGRAFIK

1. Jantina ☐ Lelaki ☐ Perempuan
2. Umur: ____ tahun
3. Apakah Projek Azam Tani yang sedang anda jalankan?
- ☐ Tanaman
☐ Ternakan
☐ Industri Asas Tani (Makanan)
4. Status Perkahwinan
- ☐ Bujang
☐ Bercerai
☐ Ayah / ibu tunggal
☐ Berkahwin
5. Bangsa
- ☐ Melayu
☐ Cina
☐ India
☐ Lain – lain
6. Tahap pendidikan
- ☐ Tidak besekolah
☐ PMR / SPM
☐ STPM / Diploma
☐ Ijazah / Master / PHD
7. Pendapatan kasar sebulan: RM _____
8. Bilangan isi rumah: ____ orang
9. Bilangan isi rumah yang OKU: ____ orang
10. Saya (ya / tidak) menjalankan kerja sampingan yang lain.

Lampiran B: Kajian Rintis

a. Bahagian A:

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.717	9

b. Bahagian B(1):

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.916	10

c. Bahagian B(2):

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.835	10

d. Bahagian C:

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.910	9

e. Bahagian D

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.890	8

Lampiran C: Analisis Deskriptif Profil Responden

Jantina

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Lelaki	41	82.0	82.0	82.0
Perempuan	9	18.0	18.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Umur

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 20 - 29	2	4.0	4.0	4.0
30 - 39	31	62.0	62.0	66.0
40 - 49	17	34.0	34.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Jenis Projek Azam Tani yang dijalankan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tanaman	26	52.0	52.0	52.0
Ternakan	12	24.0	24.0	76.0
Industri Asas Tani (Makanan)	12	24.0	24.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Status Perkahwinan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Berkahwin	38	76.0	76.0	76.0
Berceraai	8	16.0	16.0	92.0
Ibu/ Ayah tunggal	4	8.0	8.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Bangsa

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Malayu	48	96.0	96.0	96.0
Cina	1	2.0	2.0	98.0
India	1	2.0	2.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Tahap Pendidikan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak bersekolah	3	6.0	6.0	6.0
PMR / SPM	39	78.0	78.0	84.0
STPM / Diploma	8	16.0	16.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Pendapatan Bulanan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid RM (501 – 1000)	14	28.0	28.0	28.0
RM (1001 – 1500)	10	20.0	20.0	48.0
RM (1501 – 2000)	10	20.0	20.0	68.0
RM (2001 – 2500)	6	12.0	12.0	80.0
RM (2501 – 3000)	4	8.0	8.0	88.0
RM (3001 – 3500)	1	2.0	2.0	90.0
RM (3501 – 4000)	5	10.0	10.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Bilangan Isi Rumah

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0 - 5	35	70.0	70.0	70.0
6 - 10	15	30.0	30.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Bilangan Isi Rumah OKU

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	46	92.0	92.0	92.0
1	3	6.0	6.0	98.0
2	1	2.0	2.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Kerja Sambilan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	37	74.0	74.0	74.0
Tidak	13	26.0	26.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Lampiran C (1): Analisis Deskriptif Pengetahuan Responden

Adakah anda tahu mengenai tujuan tubuhnya Program Azam Tani di Malaysia ?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	46	92.0	92.0	92.0
Tidak	4	8.0	8.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Adakah anda mengambil tahu tentang isu Program Azam Tani terhadap isu tahap kemiskinan pada masa sekarang ?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	50	100.0	100.0	100.0

Adakah anda tahu mengenai pengurusan projek yang sedang anda laksanakan?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	46	92.0	92.0	92.0
Tidak	4	8.0	8.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Adakah anda masih lagi belajar kemahiran baru mengenai projek yang sedang anda laksanakan?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	42	84.0	84.0	84.0
Tidak	8	16.0	16.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Adakah kemahiran anda semakin maju sejak menyertai Program Azam Tani ?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	43	86.0	86.0	86.0
Tidak	7	14.0	14.0	100.0
Total	50	100.0	100.0	

Lampiran C (2): Analisis deskriptif tahap kemajuan kemahiran terhadap responden yang mempunyai kemajuan kemahiran

Statistics							
	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan	Saya berkebolehan untuk belajar kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktivi projek saya	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan	Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya	Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar
N Valid	43	43	43	43	43	43	43
Missing	7	7	7	7	7	7	7
Std. Deviation	.615	.587	.550	.570	.570	.774	.581
Minimum	3	3	3	3	2	2	3
Maximum	5	5	5	5	5	4	5

Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	7	14.0	16.3	16.3
	Setuju	27	54.0	62.8	79.1
	Sangat Setuju	9	18.0	20.9	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	2	4.0	4.7	4.7
	Setuju	21	42.0	48.8	53.5
	Sangat Setuju	20	40.0	46.5	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya berkebolehan untuk belajar kemahiran baru untuk meningkatkan hasil produktiviti projek saya

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	1	2.0	2.3	2.3
	Setuju	21	42.0	48.8	51.2
	Sangat Setuju	21	42.0	48.8	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	5	10.0	11.6	11.6
	Setuju	29	58.0	67.4	79.1
	Sangat Setuju	9	18.0	20.9	100.0
	Total	43	86.0	100.0	
Missing	System	7	14.0		
Total		50	100.0		

Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Bersetuju	1	2.0	2.3	2.3
	Tidak Pasti	6	12.0	14.0	16.3
	Setuju	32	64.0	74.4	90.7
	Sangat Setuju	4	8.0	9.3	100.0
	Total	43	86.0	100.0	

Missing System	7	14.0	
Total	50	100.0	

Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Pasti	10	20.0	23.3	23.3
Setuju	17	34.0	39.5	62.8
Sangat Setuju	16	32.0	37.2	100.0
Total	43	86.0	100.0	
Missing System	7	14.0		
Total	50	100.0		

Saya dapat menilai hasil produktiviti sebelum mengetahui hasil yang sebenar

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Pasti	14	28.0	32.6	32.6
Setuju	26	52.0	60.5	93.0
Sangat Setuju	3	6.0	7.0	100.0
Total	43	86.0	100.0	
Missing System	7	14.0		
Total	50	100.0		

Lampiran C (3): Analisis deskriptif tahap kemajuan kemahiran terhadap responden yang tidak mempunyai kemajuan kemahiran

Statistics							
	Saya berusaha untuk belajar kemahiran baru	Saya memahami kemahiran yang dipelajari daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri	Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengemban gkan lagi projek pertanian yang saya jalankan	Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan	Saya mengam bil tahu kemahiran lain yang tidak berkena an dengan projek saya	Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah	Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan
N Valid	7	7	7	7	7	7	7
Missing	43	43	43	43	43	43	43
Std. Deviation	.378	.535	.535	.000	.900	.535	.690
Minimum	3	3	2	3	1	3	2
Maximum	4	4	3	3	3	4	4

Saya berusaha untuk belajar kemahiran baru

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Pasti	6	12.0	85.7	85.7
	Setuju	1	2.0	14.3	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		

Total	50	100.0		
-------	----	-------	--	--

Saya memahami kemahiran yang dipelajari daripada seminar / bengkel / latihan yang saya hadiri

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Pasti	4	8.0	57.1	57.1
Setuju	3	6.0	42.9	100.0
Total	7	14.0	100.0	
Missing System	43	86.0		
Total	50	100.0		

Saya sanggup menghadapi risiko dalam mencari cabaran baru untuk mengembangkan lagi projek pertanian yang saya jalankan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	3	6.0	42.9	42.9
Tidak Pasti	4	8.0	57.1	100.0
Total	7	14.0	100.0	
Missing System	43	86.0		
Total	50	100.0		

Saya sanggup untuk menambah nilai positif dalam projek pertanian yang saya jalankan untuk kemajuan masa hadapan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Pasti	7	14.0	100.0	100.0
Missing System	43	86.0		
Total	50	100.0		

Saya mengambil tahu kemahiran lain yang tidak berkenaan dengan projek saya

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Setuju	3	6.0	42.9	42.9
Tidak Setuju	2	4.0	28.6	71.4

	Tidak Pasti	2	4.0	28.6	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Saya akan mengambil pandangan orang lain juga dalam menyelesaikan masalah

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	neither agree or disagree	4	8.0	57.1	57.1
	agree	3	6.0	42.9	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Saya dapat menyelesaikan masalah dalam waktu yang telah ditetapkan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	disagree	2	4.0	28.6	28.6
	neither agree or disagree	4	8.0	57.1	85.7
	agree	1	2.0	14.3	100.0
	Total	7	14.0	100.0	
Missing	System	43	86.0		
Total		50	100.0		

Lampiran D: Analisis Korelasi Pearson

Correlations

		Peng	Pemn	Skill	Proj	Status	Edu	Inc	Hou	PJ
Peng	Pearson Correlation	1	.497**	.306*	.037	.086	.097	-.102	.172	-.007
	Sig. (2-tailed)		.000	.031	.801	.551	.505	.481	.233	.963
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Pemn	Pearson Correlation	.497**	1	.024	-.093	.137	-.129	-.176	.038	-.143
	Sig. (2-tailed)	.000		.870	.522	.344	.371	.221	.792	.320
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Skill	Pearson Correlation	.306*	.024	1	.260	.353*	-.088	-.179	-.207	.286*
	Sig. (2-tailed)	.031	.870		.068	.012	.543	.213	.149	.044
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Proj	Pearson Correlation	.037	-.093	.260	1	.235	.314*	.362**	.002	.036
	Sig. (2-tailed)	.801	.522	.068		.101	.026	.010	.991	.802
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Status	Pearson Correlation	.086	.137	.353*	.235	1	-.114	.004	-.104	.137
	Sig. (2-tailed)	.551	.344	.012	.101		.432	.978	.471	.344
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Edu	Pearson Correlation	.097	-.129	-.088	.314*	-.114	1	.335*	.025	-.030
	Sig. (2-tailed)	.505	.371	.543	.026	.432		.017	.865	.837
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Inc	Pearson Correlation	-.102	-.176	-.179	.362**	.004	.335*	1	.125	.149
	Sig. (2-tailed)	.481	.221	.213	.010	.978	.017		.387	.301
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Hou	Pearson Correlation	.172	.038	-.207	.002	-.104	.025	.125	1	-.247
	Sig. (2-tailed)	.233	.792	.149	.991	.471	.865	.387		.083
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50
PJ	Pearson Correlation	-.007	-.143	.286*	.036	.137	-.030	.149	-.247	1
	Sig. (2-tailed)	.963	.320	.044	.802	.344	.837	.301	.083	
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Lampiran E: Analisis Ujian *t* Berpasangan

Hubungan berpasangan: ‘Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya’ dan ‘Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya’

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	1.90	50	.953	.135
	Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	4.20	50	.700	.099

Paired Samples Correlations

		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya & Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	50	.214	.135

Paired Samples Test

Paired Samples Test								
Paired Differences						t	df	Sig. (2- tailed)
Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference					
			Lower	Upper				

Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya - Selepas menyertai program azam tani, saya boleh menyimpan setiap bulan ke dalam akaun simpanan saya	-2.300	1.055	.149	-2.600	-2.000	15.421	49	.000
--------	---	--------	-------	------	--------	--------	--------	----	------

Hubungan berpasangan: 'Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur' dan 'Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur'

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	3.08	50	.829	.117
	Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	4.26	50	.664	.094

Paired Samples Correlations

		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur & Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	50	-.001	.992

Paired Samples Test

Paired Samples Test								
		Paired Differences						
				Std. Error	95% Confidence Interval of the Difference			
	Mean	Std. Deviation	Mean		Lower	Upper	t	Sig. (2-tailed)

Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur - Selepas menyertai program azam tani, tempoh masa bekerja dalam pelaksanaan projek sangat teratur	-1.180	1.063	.150	-1.482	-.878	-7.849	49	.000
--------	---	--------	-------	------	--------	-------	--------	----	------

Hubungan berpasangan: ‘Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan’ dan ‘Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi’

Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan	2.16	50	1.037	.147
	Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi	4.06	50	.620	.088

Paired Samples Correlations

		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan & Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi	50	.175	.224

Paired Samples Test

	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
		Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			

Pair 1	Sebelum menyertai program azam tani, saya dapat mempelbagaikan input projek yang akan digunakan - Saya dalam proses untuk mempelbagaikan lagi hasil input dan output saya yang perolehi	- 1.900	1.111	.157	-2.216	-1.584	- 12.091	49	.000
--------	---	------------	-------	------	--------	--------	-------------	----	------



UUM
Universiti Utara Malaysia